



MAESTRIA EN DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TESIS

DELITO DE PECULADO DE USO POR SERVIDORES Y FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO REGIONAL Y MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUÁNUCO

Para optar el Grado Académico de Magíster en Derecho

MENCIÓN : DERECHO PENAL

AUTOR : JOEL LEÓN SANTOS PINEDA

ASESOR : DR. ERASMO SANTILLÁN OLIVA

HUÁNUCO – PERÚ

2016

DEDICATORIA

A mis padres, quienes me han transmitido su vida y su amor día a día y quienes me enseñaron creer en mí.

AGRADECIMIENTO

A Dios creador de nuestro universo,
a la Escuela de Post Grado de la
Universidad de Huánuco y a mis
inalcanzables y adorables padres
por su sabiduría y su apoyo
incondicional.

RESUMEN

Se ha tenido a bien realizar la actual investigación teniendo como objetivo general el identificar cuáles son “factores” que influyen en la comisión del delito de “Peculado de Uso” por los “servidores y funcionarios públicos” que laboran en el Gobierno Regional y Municipalidad Provincial de Huánuco - 2015, planteándose como hipótesis que la “falta de control” de los bienes del Estado peruano, el desconocimiento del uso correcto de los bienes que asigna el Estado a las “instituciones públicas” y, la poca importancia sobre la “gravedad” de la comisión del delito de Peculado de Uso, son factores que influirán en la “comisión” del delito de “Peculado de Uso” por los “servidores y funcionarios públicos” que laboran en el “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, en tal sentido tendrá como su **finalidad o propósito**, el tipo de investigación “aplicada” porque tiene como designio la solución del problema, en cuanto a que se cumpla los dispositivos legales, capacitando a los servidores y funcionarios y, sancionarlos cuando incurran en el delito penal, el diseño es no experimental, por la función principal que cumple responde al nivel **descriptivo-correlacional**, purés su finalidad consiste en describir las dos variables y se correlacionará los resultados alcanzados en la recaudación de datos, entonces se podrá decir que a mayor control disminuirá el cometer de este delito, en cuando a la población se ha constituido por los “servidores” y “funcionarios públicos” “nombrados” y “contratados” que bregan en la Gobernación Regional y la Municipalidad “Provincial” de “Huánuco” en el año 2015, los cuales consisten en 400 personas del Gobierno Regional y 280 personas de la “Municipalidad” Provincial de “Huánuco”, haciendo un total de **680** trabajadores, la muestra no es probabilística; ya que, en este tipo de muestras, no todos las recapitulaciones de la población

tienen la posibilidad de ser optados para constituir parte de ella pues, es por utilidad del investigador. Se cogió como muestra sólo a los empleados públicos que se hallan en situación laboral de nombrados en la entidad. Se simboliza en el consiguiente cuadro:

“SERVIDORES” Y “FUNCIONARIOS PÚBLICOS” “NOMBRADOS” QUE LABORAN EN EL “GOBIERNO REGIONAL” Y “MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUÁNUCO” – “2015”

Nº	INSTITUCIONES PÚBLICAS	SERVIDORES Y FUNCIONARIOS PÚBLICOS (MUESTRA)		T O T A L
		Servidores Públicos	Funcionarios Públicos	
1	Gobierno Regional de Huánuco	45	25	70
2	Municipalidad Provincial de Huánuco	35	15	50
TOTAL		80	40	

Las técnicas empleadas fueron el análisis documental, fichaje y las encuestas.

Los resultados nos han permitido establecer que, los señores “servidores públicos” y los señores funcionarios públicos, indican que no “tienen” comprensión sobre el encaje del Estado en el registro de los bienes consignados a los servidores y funcionarios públicos, así también, indican que no existen servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente a la vigilancia de los bienes del Estado, también refieren que, no se controlan rigurosamente los patrimonios

del Estado que se entregar a los “servidores” y “funcionarios públicos” para el uso, empero, los servidores y funcionarios públicos describen que si existen manuales respecto del uso propicio de los bienes del Fisco. Asimismo nos asintió instaurar sobre el agudeza y discernimiento de las penas instituidas en la Legislación Penal, en relación al delito de Peculado de Uso, que son realizados por los “servidores” y “funcionarios públicos” de la región, al respecto, los servidores y funcionarios, refieren que, no tienen conocimiento de las condenas establecidas en la Legislación Penal, por el delito de Peculado de Uso, cometido por los “servidores” y “funcionarios públicos”. Con concordancia al discernimiento sobre el quebrantamiento del Peculado de Uso interiormente del régimen del Perú, se ha llegado a establecer que, los “servidores” y “funcionarios públicos”, describen que no conocen sobre el delito de Peculado de Uso en la Legislación Peruana, asimismo, en relación a sobre el discernimiento de sus modificatorias de este delito (Peculado de Uso) dentro del ordenamiento legal peruano, los servidores y funcionarios públicos advierten que no tienen conocimiento de las modificatorias de éste delito en las leyes peruanas. Con relación a si conocen o no de lo que es un “servidor” o un “funcionario público”, los “servidores públicos” dijeron que si tienen conocimiento y los “funcionarios públicos”, también indicaron que si saben qué es y que significa un “servidor” y un “funcionario público”.

Finalmente, los jueces, quienes aplican la ley, tienen la carestía de examinar la Carta Magna del Perú y las normas pertinentes a la contravención de Peculado de Uso, pues ellos son los encargados de administrar de justicia, por lo que deben de implementar estrategias para divulgar los alcances de la ley penal (peculado de uso), a fin de crear razón en la colectividad, respecto a una cultura del acato a los acervos del Estado predestinados a los servidores y funcionarios

gubernamentales de las varias instituciones, puesto que, éstos bienes destinados a los patronatos públicos, se adquiere con dinero del pueblo.

SUMMARY

The present research work has been prepared having like general target to identify the factors that influence the commission of the crime of Peculation of Use for the servants and civil servants who work in the Regional Government and Provincial Municipality of Huánuco - 2015, appearing like a hypothesis that, the absence of control of the goods of the State, the ignorance of the correct use of the goods of the State and, little importance on the gravity of the commission of the crime of Peculation of Use, there are the factors that influence the commission of the crime of Peculation of Use for the servants and civil servants who work in the Regional Government and Provincial Municipality of Huánuco, in accordance with its purpose or intention, the type of investigation is applied because it takes the solution of the problem as an intention that is to say, which fulfills the established in the legal devices, this is, qualifying the servants and officials and, to sanction them when they incur the criminal offense, the design is not experimental, for the main function that it fulfills he answers at the descriptive level - correlacional, every time, its purpose consists of describing both variables and it goes away to correlate the results obtained in the compilation of information, that is to say to major control less commission of the crime of Peculation of Use, the population was constituted by the servants and renowned and employed civil servants who work in the Regional Government and the Provincial Municipality of Huánuco – 2015, that is to say, 400 workers of the Regional Government and 280 workers of the Provincial Municipality of Huánuco, doing a whole of 680 workers, the sample is not probabilística; since, in this type of samples, not all the elements of the

population have the probability of being chosen to be her part since, it is for expediency of the investigator. One took as a sample all the civil servants who are in labor condition of named in the institution. It is represented in the following picture:

**SERVERS AND APPOINTED PUBLIC OFFICIALS TO WORK IN THE REGIONAL
GOVERNMENT AND PROVINCIAL MUNICIPALITY OF HUANUCO – 2015**

Nº	INSTITUTIONS PUBLIC	SERVERS AND PUBLIC OFFICIALS (SAMPLE)		T O T A L
		Public servants	Public officials	
1	Regional Government of Huanuco	45	25	70
2	Provincial Municipality of Huánuco	35	15	50
TOTAL		80	40	

The used skills were the documentary analysis, signing and the surveys. The results have allowed us to establish that, public misters servants and misters civil servants, indicate that servants have no knowledge on the work of the State in the control of the goods destined for the servants and civil servants, this way also, and civil servants indicate that, there do not exist servants and/or civil servants entrusted exclusively the control of the goods of the State, also they recount that, the servants do not control severely the goods of the State destined for the servants and civil servants, nevertheless, so much and civil servants recount that, if manuals exist on the correct use of the goods of the State. Also to we allowed to establish on the knowledge of the sorrow established in the Penal Legislation, for

the crime of Peculation of Use, committed by the servants and civil servants, on this matter, the servants and officials, they recount that, they have not knowledge of the sorrow established in the Penal Legislation, for the crime of Peculation of Use, committed by the servants and civil servants. In relation to the knowledge on the crime of Peculation of Use inside the Peruvian Legislation, it has gone so far as to determine that, the servants and civil servants, recount that they have no knowledge on the crime of Peculation of Use inside the Peruvian Legislation, of the same way, in relation to the knowledge of the modificatorias of the crime of Peculation of Use inside the Peruvian Legislation, the servants and civil servants recount that they have not knowledge of the modificatorias of the crime of Peculation of Use inside the Peruvian Legislation. In relation to the knowledge of what is a servant and a civil servant, the public servants indicate that if they have knowledge and the civil servants, also they recount that if they have knowledge of what is a servant and a civil servant. Finally, the magistrates, who impose justice, have the obligation to analyze the Political Constitution of the State and the pertinent norms to the crime of Peculation of Use committed by the servants and civil servants, since they are the managers of the Administration of justice, therefore they must implement programs to spread the scopes of the penal norm, in order to create conscience in the society, with regard to a culture of the respect to the goods of the State assined to the servants and civil servants of the diverse institutions, position that, these goods destined for the public institutions, is acquired by money of the people.

ÍNDICE

	Pág.
Caratula.....	I
Dedicatoria.....	II
Agradecimiento.....	III
Resumen.....	IV
Summary.....	VII
Índice.....	X

CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del problema.....	18
1.2. Formulación del problema y alternativas o planteamientos.....	21
1.2.1 Problema General.....	21
1.2.2 Problemas Específicos.....	21
1.3. Planteamiento del propósito o alternativa de solución.....	21
1.4. Trascendencia teórica técnica o práctica.....	22
1.5. Factibilidad.....	22
1.6. Antecedentes de la investigación	22
1.7. Objetivos.....	23
1.7.1 Objetivo General.....	23
1.7.2 Objetivos específicos.....	24

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

2.1. Antecedentes Históricos.....	27
2.2. Aspectos Conceptuales doctrinarios para cada variable.....	29
2.2.1. Servidores y funcionarios del Estado.....	29
2.2.2. Peculado de Uso.....	31

2.2.3. La Figura Penal y el Derecho Comparado.....	38
2.2.4. Sujeto Activo: Autoría.....	39
2.2.5. Comportamientos Típicos.....	40
2.2.6. Modificadorias del Delito de Peculado de Uso en la Legislación Penal Peruana.....	42
2.2.7. Propuestas sobre peculado de uso.....	49
2.2.8. Manual de Organización y Funciones (MOF).....	50
2.2.9. Reglamento de Organización y Funciones (ROF).....	51
2.3. Teoría científica que sustenta la investigación.....	51
2.3.1. La teoría del dominio del hecho.....	51
2.3.2. Teoría de la infracción de deber.....	58
2.3.3. Administración Pública y Derecho Penal.....	67
2.4. Definición operacional.....	74

CAPÍTULO III METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Método, nivel y tipo de investigación.....	78
3.1.1 Tipo de investigación.....	78
3.1.2 Nivel de investigación.....	78
3.1.3 Métodos de investigación.....	79
3.2. Sistema de hipótesis, variables (operacionalización) y esquema de diseño.....	80
3.3 Hipótesis.....	81
3.3.1 Hipótesis general.....	81
3.3.2 Hipótesis específicas.....	81
3.4 Sistema de variables, dimensiones e indicadores.....	82
3.4.1 Variable Independiente.....	82
3.4.2 Variable dependiente.....	82
3.4.3 Esquema del diseño de operacionalización.....	83
3.5. Cobertura del estudio.....	83
3.5.1 Población.....	83
3.5.2 Muestra.....	83
3.5.3 Delimitación geográfica-temporal y temática.....	84

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	84
3.6.1 Instrumentos y Técnicas.....	84
3.6.2 Fichaje de información doctrinaria.....	85
3.6.3 Técnicas de procesamiento, análisis e interpretación de datos	85

CAPITULO IV

RESULTADOS DE LA TESIS

4.1. Cuestionario de encuesta a los señores Servidores Públicos del Gobierno Regional y Municipalidad Provincial de Huánuco.....	86
4.2. Cuestionario de encuesta a los señores Funcionarios Públicos del Gobierno Regional y Municipalidad Provincial de Huánuco.....	97
4.2. Prueba de Hipótesis.....	113

CAPITULO V DISCUSIÓN

5.1. Delito de Peculado de Uso por los Servidores y Funcionarios del Gobierno Regional y Municipalidad Provincial de Huánuco.....	116
5.2 Aporte Científico.....	121
CONCLUSIONES.....	123
RECOMENDACIONES.....	125
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	126
ANEXOS	131

- Matriz de validación del instrumento de investigación
- Matriz de consistencia
- Operacionalización de variables
- Encuesta N° 01: Señores Servidores Públicos del Gobierno Regional y
Municipalidad Provincial de Huánuco
- Encuesta N° 02: Señores Funcionarios Públicos del Gobierno Regional y
Municipalidad Provincial de Huánuco

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

Nuestro país, desde muchos tiempos atrás se encuentra sumergido en un asunto de innovación judicial, actualmente, con la presencia del código adjetivo penal que ha sido promulgado por el Decreto Legislativo N° 957, del 29 de Julio de 2004, que se ha venido realizado de manera paulatina desde el 01 de julio de 2006 en el distrito Fiscal de Huaura; y, en Huánuco, desde junio del 2012. El indicado código, de tendencia acusatorio garantista, inhiere optimizar la gestión del proceso penal y establecer normas tuteladas a brindar un mejor servicio a través del uso extra de los capitales gubernamentales, prevaleciendo persistentemente el beneficio y prosperidad de la colectividad, en especial de la persona que acude al Poder Judicial en busca de justicia, conforme con los beneficios de los habitantes y encuadrados en las nociones básicas de la Constitución Política del Perú. Desde que entró en vigor del Código Adjetivo Penal en el Distrito Fiscal de Huánuco, se instruyó una transformación total, no solo en el cuerpo normativo, sino además en el paso de transformación de la justicia punitiva en nuestro espacio local, ya que la novedad penal se ha venido realizando de forma paulatina, siendo varias los motivos que justifican que, nuestro país cuente con un novísimo Código Procesal Penal pues su razón está en la utilidad de que los países de América Latina ajusten sus normas a los

patrones mínimos que exigen los Tratados Internacionales y Pacto Internacionales de Derechos Civiles y Políticos. Así, la Carta Política del Perú, le otorga la potestad al órgano jurisdiccional, al juez sancionar irreprochablemente a los ciudadanos que cometen delitos, como por ejemplo, delito de “Peculado” de “Uso”, obligándole a su vez adecuar el “proceso penal” a la exigencia constitucional en todo lo que a los servidores o funcionarios públicos; pues la política parlamentaria semejante a la legislación confrontada está situada a controlar los patrimonios del Estado, a través de la proporcionada entidad que posee los bienes asignados, pues se ha determinado que conjuntamente con el proceso común, respecto del delito de “Peculado” de “Uso”, se regulen una graduación de caminos que permitan variar las especialidades en los métodos por conocimiento de los individuos y por la materia. Entre esto es el caso hacer mención a los procesos por cognición de la ocupación pública, sin embargo en la gama del contexto normativo, el Artículo 268º del Código Adjetivo Penal de 2004, relacionado a los presupuestos materiales para que el magistrado ordene la prisión preventiva, es decir, dicho articulado faculta al magistrado calificar la denuncia, y como secuela de ello el requerimiento fiscal; esto conlleva que en algunas oportunidades los rechace absteniéndose de tramitarla por falta de comprendido o notabilidad penal, lo que también significaría una sobrecarga del Sistema de Gestión judicial, evitando una oportuna investigación y juzgamiento al sujeto que ha infraccionado el delito de “Peculado” que estamos investigando. Bajo estas proposiciones el Potestad Judicial, en su aspiración de ofrecer una mejor prestación y ayudar a la dirección de justicia, no escapa al proceso de modernización y dinamización del Estado como una entidad al servicio de la población, poniendo en relieve una disposición

más eficiente acorde con los avances científicos y especializados que la regla legal asigna a los diferentes canjes de administrar justicia en nuestro país.

El presente estudio está estructurado en cinco capítulos que se presenta a lo siguiente:

El capítulo I: La situación problemática de la “investigación”, detallándose situaciones del contexto sobre la comisión el delito de “Peculado” de Uso ocasionado por “servidores” y “funcionarios públicos” que trabajan en el “Gobierno Regional” y la “Municipalidad” “Provincial” de “Huánuco” – “2015”, donde planteo la individualización del problema, la descripción, caracterización, y la formulación del problema, la alternativa de solución, su resultado teórico, su posibilidad, sus referencias y claro esta los objetivos.

El capítulo II: Marco Teórico y conceptual, donde presento algunos datos de referencia histórica de la indagación, los aspectos teóricos de las variables, “servidores” y “funcionarios estatales”, referencias del delito de “Peculado de Uso” de nuestro país, la imagen penal en el Derecho comparado, sujeto activo: autoría, los comportamientos típicos, las modificatorias, qué se concibe por “Peculado por Uso”, que significa el “Manual” de “Organización” y “Funciones”, que es el “Reglamento” de “Organización” y “Funciones”, además las conjeturas científicas que sustentan el trabajo investigativo, como el postulado de la “infracción” del “deber”, etc., asimismo, la disquisición de lo que es la “Administración pública” y Derecho Penal, finalmente las definiciones operacionales.

El capítulo III: En éste capítulo se tocó la metodología de investigación, en la cual se puntualiza el tipo de estudio, los pasos para el progreso de la investigación, la “población” y la “muestra” que he utilizado, asimismo las “técnicas” e “instrumentos” de cogida de datos.

El capítulo IV: En referencia a los resultados, muestro los resultados relevantes del trabajo, con aplicación de la estadística como el instrumento de medida.

El capítulo V: Discusión de resultados, muestro la contrastación del trabajo de campo con los antecedentes, las bases teóricas, la “prueba” de la “hipótesis” y el aporte científico de la investigación.

Y finalicé el contemporáneo compromiso de investigación con las conclusiones, las sugerencias, la bibliografía y los anexos.

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Los repertorios de crimen en éstos últimos tiempos se han visto incrementados en el país y a nivel mundial, esto en delitos comunes y en los delitos específicos (especiales) y dentro de éstas los delitos contra la “Administración Pública”. El Perú, tiene sus propias entidades controladoras para ello se han dotado de varios procedimientos internos de control para proteger la “Administración Pública”, es decir, beneficios del Estado sobre la deficientemente conducta de sus trabajadores que infringen las normas “internas y externas” de cada institución. El derecho punitivo como medio de intervención ineludible y represivo es fragmentario de actuación dentro del ordenamiento legal, esto ambiciona decir que es el último recurso que se aplica solo cuando al peligro del hecho es insostenible por la entidad y la conducta desplegada es doloso. La “fragmentariedad” y la “última ratio” del “derecho penal”, mandan tanto para contravenciones comunes y para delitos especiales. Ante eso, existe la imagen penal del Peculado y en especial, estando al caso que nos toca, la contravención de “Peculado de Uso”. Esta contravención de “peculado de uso” se evidencia en todas las Instauraciones públicas del país, pero, la vigente investigación se limita a investigar netamente el problema judicial concerniente a la contravención de “Peculado de Uso”, cometido por los asalariados y empleados públicos del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, durante el periodo del año 2015.

El “Peculado de Uso”, implica “utilizar”, “predestinar” transitoriamente los patrimonios del Estado que poseen como utilización el desempeño de una función pública, a expresos trabajos de carácter privado.

Es preciso hacernos las siguientes preguntas ¿el Estado ejerce un verdadero control respecto de los patrimonios asignados a los “servidores” y “funcionarios Públicos”? ¿los “servidores” y “funcionarios públicos” tienen conocimiento sobre las normativas que ha expedido el Estado respecto a la utilización correcta de los patrimonios del Estado?, ¿los servidores y funcionarios del Fisco, son reflexivos de la consecuencia que tiene el infringir éste delito en el contorno de sus funciones?, etc, tenemos pues que por ser un tipo penal poco tratado dentro la problemática social, es minimizado en el espacio de su repercusión, es así que los “servidores” y “funcionarios públicos” aún no se han concientizado que este delito tiene una sanción de hasta 04 años de pena privativa de la libertad dentro de nuestra legislación penal actual y que también va acompañado de la inhabilitación en sus funciones, hecho que genera que su incidencia sea mayor en diferentes partes del país.

De continuar subsistiendo el problema con relación al “peculado” de “uso” de los funcionarios y servidores públicos que trabajan en el “Gobierno Regional” y “Municipalidad” “Provincial” de “Huánuco” puede traer consigo la generalización del problema en cualesquiera de las instauraciones del Estado, consecuentemente la pérdida de los patrimonios del fisco y el corte de presupuesto para los bienes asignados.

En cuanto se relata a las causas probables del problema de investigación podríamos indicar que, esto se debe a la inoperancia de las autoridades judiciales en la efectución de desempeños en la diligencia de la norma relacionado al quebrantamiento de Peculado de Uso cometido por los funcionarios y servidores públicos.

Una posible solución al problema sería la sensibilización a los funcionarios y servidores, así también la rotación de los mismos en los cargos con relación al uso de los acerbos del Estado, que son utilizados en las instauraciones públicas que es fondo de la presente tesis.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA Y ALTERNATIVAS DE SOLUCIÓN

1.2.1 Problema General

¿Cuáles son las causas que “influyen” en la “comisión” del delito de “Peculado de Uso” por los “servidores” y “funcionarios públicos” que laboran en el “Gobierno Regional” y la “Municipalidad Provincial de Huánuco” - 2015?

1.2.2 Problemas Específicos

- a) ¿De qué manera la “falta de control” de los “bienes del Estado”, es la causa que influye en la “comisión” del “delito” de “Peculado de Uso” por parte de los “servidores” y “funcionarios públicos” del Gobierno “Regional” y la “Municipalidad Provincial de Huánuco”?
- b) ¿Cómo el desconocimiento del uso correcto de los “bienes del Estado” es una causa que influye en la “comisión” del “delito” de “Peculado de Uso” por parte de los “servidores y funcionarios” públicos del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”?
- c) ¿Por qué la poca importancia sobre la “gravedad” de la comisión del delito de “Peculado de Uso” es otra causa que influye en la “comisión” de éste delito por “parte” de los “servidores y funcionarios Públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”?

1.3. PLANTEAMIENTO DEL PROPÓSITO O ALTERNATIVA DE SOLUCIÓN

La actual exploración tiene como intención identificar las causas que influyen en cometer el delito de “Peculado de Uso” en los funcionarios y servidores públicos del “Gobierno Regional” y “Municipalidad” “Provincial” de

“Huánuco”, durante el periodo del 2015, por lo tanto, la actual indagación abordó la problemática desde un examen de la descripción del tipo penal, así como el estudio sobre el discernimiento que tienen los funcionarios y servidores públicos respecto a este delito y la vigilancia que posee el Estado en cuanto a la utilización correcta de sus bienes fijados a todas las establecimientos públicos, en específico al gobierno Regional y Municipalidad Provincial de Huánuco y, como opciones de solución, el control implacable de los patrimonios del Estado, así también distribuir manuales o reglas sobre el uso considerado de éstos bienes, además, hacerles notar a los funcionarios y servidores públicos que la comisión del delito de Peculado de Uso es grave.

1.4. TRASCENDENCIA TEÓRICA TÉCNICA O PRÁCTICA

La intención del contemporáneo trabajo investigativo se justifica por su relevancia social, implicancias prácticas, valor teórico y ventaja metodológica, esto se puede verificar del contenido del presente.

Actualmente la Dirección Pública, requiere vigilancia del derecho en la razón que ante la presencia de mayor conexión e interrelación de los servidores y los funcionarios públicos con los acervos del Estado, más propenso se encuentran ellos de disponer dichos bienes en su favor o de terceros.

Podríamos afirmar que, una de las disposiciones legales que no ha sido abordado con profundidad y seriedad, y que es de vital calidad para la considerada marcha de las Instauraciones del Estado, es desvalor de Peculado de Uso. Estando a ello, el uso de la propiedad del Estado para los funcionarios y servidores públicos, solo debe ser para el desempeño de

sus tareas, el manejo de estos bienes para un beneficio propio constituye el Peculado por uso, muchas veces los funcionarios y servidores públicos cometen este delito por desconocer la ley, así como desconocer la utilización considerada de los acervos del Estado.

- **Relevancia social.** La presente investigación beneficia a toda la urbe en su conjunto, especialmente a los habitantes del Departamento de Huánuco, toda vez que, los bienes asignados a los funcionarios y servidores públicos de parte del Estado peruano, es única y exclusivamente para la usanza en trabajos a favor de la instauración y no para el uso privativo, pues en contrario estará cometiendo el delito de Peculado de Uso, sancionado en el código sustantivo penal.
- **Implicancia teórica.** Dentro del campo teórico puede justificarse porque, se compone en un antecedente para otras investigaciones, puesto que, hasta ahora no existen investigaciones similares.
- **Implicancia práctica.** Esta investigación buscó viabilizar la solución de los problemas referentes a las causas que influyen en la comisión del delito de Peculado de Uso, delito tipificado en la ley penal sustantiva.

1.5. FACTIBILIDAD

La exploración es factible, ya que se poseyó el apoyo disponible de cada uno de los actores participantes de la muestra, es decir, el apoyo de las entidades tomados como población y muestra, en el sentido de darnos sus respuestas referidas al cuestionario.

También, la indagación es realizable ya que el tema es de mucha necesidad para la actualidad, especialmente de las personas que bregan en el sector público, puesto que es uno de los dilemas más grandes que tiene el

sector público, pues cada día más funcionarios y servidores públicos son investigados, denunciados, procesados y claro esta son sentenciados por el delito de Peculado de Uso.

En relación a las limitaciones, la presente tesis, no tuvo limitaciones de ninguna índole, pues existe suficiente material bibliográfico y, para su progreso se tuvo la colaboración de las Instauraciones públicas que forman la muestra y el financiamiento será con recursos propios.

1.6. ANTECEDENTES INMEDIATOS DE LA INVESTIGACIÓN

A nivel internacional. No se han hallado investigaciones o tesis similares a la presente investigación.

A nivel Nacional. Se halló la tesis doctoral del Dr. Raúl B. Pariona Arana, cuyo título de la tesis es “EL DELITO DE PECULADO COMO DELITO DE INFRACCION DE DEBER quien concluyen en los siguientes:

- a) La noción de bien jurídico del Peculado en el Código Penal Peruano toma la conjetura dual, acorde lo enuncia Manuel Abanto Vásquez es la propiedad de la Administración Pública comprendido de manera funcional. Se entiende como el “correcto encargo y utilización del dominio público por parte de la Intendencia Pública de cara a servir los intereses usuales de la sociedad”.
- b) “El burócrata público del delito de Peculado tanto sea dolosamente como culposo coexistirá el funcionario o asistente público, sin distinción, que apiña las tipologías de correspondencia funcional requeridas por el tipo penal, o sea, quien por el peso tenga bajo su dominio o ámbito de vigilancia (inmediata o funcional) en percepción, resguardo o administración las

cosas (caudales o efectos) de los que se apropia o utiliza para sí o para otro”. (PARIONA A. R., 2012, p. 120).

- c) “Se aprecia una propensión actual a discriminalizar conductas de poca nimiedad patrimonial en atención al riesgo de la afectación al dominio público gobernado, lo cual no debe involucrar con el destino de los bienes cuando se trate de programas sociales, en el cual el valor de la propiedad estatal es indiferente”. (PARIONA A. R., 2012, p. 120).

Por otro lado, debo indicar que en la Región Huánuco, en la Región Ucayali y otra regiones del Perú no se han encontrado investigaciones similares a la presente investigación, es decir, no existe investigaciones que se hayan ocupado sobre el tema de cometer el Delito de Peculado de Uso, por los funcionarios y los servidores públicos, sin embargo, existe abundante material bibliográfico escritos por autores nacionales y extranjeros.

1.7. OBJETIVOS

1.7.1. Objetivo General

Identificar las causas que influyen en la “comisión” del delito de “Peculado” de “Uso” por los “servidores” y “funcionarios públicos” que “laboran” en el Gobierno Regional y Municipalidad Provincial de Huánuco - 2015.

1.7.2 Objetivos Específicos

- a)** Averiguar si existe un “control” de los “bienes” del “Estado” asignados a los “servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad” Provincial de Huánuco.
- b)** Explicar si los “servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad” “Provincial” de “Huánuco”, hacen uso correcto de los bienes del Estado.
- c)** Determinar si los “servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad” “Provincial de Huánuco”, conocen de la “gravedad” del “delito” de “Peculado de Uso” dentro de la legislación penal peruana.

CAPÍTULO II

REFERENCIA TEÓRICA

2.1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS

“Entre las leyes más arcaicas de la humanidad que departen del tema conocemos, el Código de Manú o Leyes de Manú, dedica en cierto de sus disposiciones al peculado o concusión” (BLOG, 2010).

Asimismo, “De este enunciado estipulamos que hace más de tres mil años ya se castigaba el ilícito de peculado o concusión, en la clase dominante, como en la de los dominados” (BLOG, 2010).

“Por lo que advertimos que desde el inicio que el Imperio Romano quedara en su esplendor, la adjudicación, desvío o uso clandestino de los caudales públicos, por segmento de quienes tenían en sus favores la administración de la cosa pública” (BLOG, 2010). Por ello, “se los ha estimado como

sucesos reprochables, los cuales se han compuesto en indiscutible azote a través del período en la sociedad, lo que ha incidido en el progreso de los pueblos”. (BLOG, 2010).

“Sin embargo, de ello en el magnificencia de la potencia romana se escogió con el calificativo de peculado al hurto de los objetos muebles de dominio del Estado” (BLOG, 2010). Así las cosas (Peculatus) “viene de pecus: ganado, se le dio este calificativo por cuanto primitivamente de que se propagara el uso del dinero, los animales predestinados a los sacrificios formaban las riquezas muebles más trascendentales entre los bienes públicos” (BLOG, 2010). Por lo tanto, “la sustracción de esa variedad de riquezas era el delito más penado dentro del régimen romano” (BLOG, 2010). “La infracción de peculado recubrió posteriormente, a través del tiempo, numerosas modalidades: así poseemos por paradigma el hurto de metales o monedas del fisco de la colectividad romana” (BLOG, 2010). Así, “constituyó la representación frecuente y más trascendental de este ilícito, igualmente la apropiación por fragmento de los jefes militares del trofeo de guerra” (BLOG, 2010). “Su artificiosa o aparente estimación, así como la de contrastar más monedas públicas que la licenciada, todos éstos sucesos eran considerados como delito de peculado” (BLOG, 2010).

En Roma, en su derecho “el vocablo peculado, se esgrimió también para considerar el delito, que residía en el hurto de capitales o cosas concernientes al pueblo romano, a los que suponían como sacras, delito cometido por quien estuviera encargado de su administración” (BLOG, 2010).

“Luego esta designación se guardó para el peculado convenientemente dicho, que conseguía caer sobre cualquier dinero o importe vigilado en la caja pública, aunque no fuera del poblado romano, sino de una metrópoli o de otra administración pública” (BLOG, 2010).

Es por tal que “[...] hoy cuando los servidores de los organismos, entes del sector público, todo individuo confiado de una prestación pública, que en favor propio o de terceros, hubiere abusado de dineros públicos o privados, de efectos que los representen” (BLOG, 2010), Por así decirlo, en “piezas, títulos, documentos, bienes mobiliarios o inmuebles que existieren en su potestad en virtud o cognición de su cargo, ya sea abuso, sustracción, soltura inicua o cualquier otra representación semejante ejecuta delito de peculado según nuestra legislación” (BLOG, 2010).

“La ignorancia de la regla jurídica en lo conexo a este arquetipo de delito cual lo es el peculado y las derivaciones legales que llevaría, puede hacer que funcionarios, servidores lo cometan” (BLOG, 2010). Pero “tan a la liviana sin meditar la gravedad del igual e incitar así una inconveniente administración pública por segmento de los organismos del Estado” (BLOG, 2010).

“Por circunspecciones históricas de tipicidad del acostumbrado se dice que etimológicamente peculado sucede de PECUS que representa ganado o rebaño, y se le dio este calificativo porque antes del dinero, el Pecus fue lo más importante para el Estado” (BLOG, 2010). Esto era “como un precio de uso y canje; el mayor símbolo de acopio de fortuna, de modo que quien se

acaparaba de la manada o rebaño público, incurría en el ilícito penal” (BLOG, 2010)

“Primigeniamente el tipo legal PECULADO, aparece pues, tipificado como un Hurto Agravado por la cualificación del bien jurídico tutelado y no por la situación del sujeto activo” (ALVARO., 2007). “Es indicar, no floreció un delito de ocupación pública, sino un hecho ilegal cualificado por la situación principalísima de la cosa pública” (ALVARO., 2007). “Fue a posterior y atendiendo a los requerimientos legales solicitadas de estipulada calidad en el sujeto activo (específicas facultades en relación de los bienes en cognición de su cargo) en que se meditó que el peculado es un delito de función” (ALVARO., 2007).

“En suma, yació un conocimiento constreñida la que predominó en aquellas estaciones históricas en que se tutelaba la propiedad del pueblo romano, considerándose al peculado un delito contra la propiedad” (ALVARO., 2007).

“Fue en el transcurso de formación ulterior que lo meramente objetivo (atributo de la Res Pública) varía en el Derecho del César, donde otros bienes como la “FE TRAICIONADA” o la aptitud para delinquir, surgen creando parte de las ocurrencias consideraciones” (ALVARO., 2007).

“En este progreso sale ya el peculado a modo de un hecho ilegal en el que el sujeto activo aparte recubrir una cualificación establecida viola la confianza pública otorgada por la transmisión de los bienes del Estado” (ALVARO., 2007). “Considerándose entre las contravenciones contra la Fe Pública. Modernamente y con la marcha legislativa se representa el Delito de

Peculado entre las infracciones a la Administración Pública” (ALVARO., 2007).

“El inconveniente del delito de Peculado es una dificultad que nos fatiga desde tiempos de otra época, para la investigación convenimos saber primero el concepto de este delito” (ALVARO., 2007).

Pues “es el delito que reside en el hurto de peculios del erario público, habituado por aquel a quien queda confiada su administración” (ALVARO., 2007). Cabanellas, citado por ALVARO., dice: “Peculado” es el desfalco, confiscación o aplicación prohibida de los caudales públicos, por aquel o a quien queda confiada su resguardo o administración” (ALVARO., 2007).

“La dificultad es que muchos empleados públicos en especial funcionarios de los Gobiernos Regionales y Municipalidades de los Departamentos del interior del país aprovechan la confianza de la ciudadanía” (ALVARO., 2007).

2.2. ASPECTOS CONCEPTUALES DOCTRINARIOS PARA CADA VARIABLE

2.2.1. Servidores y funcionarios del Estado

- Servidor público

“En otras leyes internacionales la expresión servidor público abarca por igual a funcionarios y a empleados y el término empleado define también al de funcionario” (PARIONA, 2012.p.24).

“Se puede decir que el funcionario y el servidor público ayudan al Estado para cumplir sus objetivos” (PARIONA, 2012). “Podemos diferenciar según el sentir de muchos, en la situación que el servidor no personifica al Estado, para él trabaja sin embargo no pronuncia su carácter; el servidor público se corresponde con la administración del Estado por contratación

voluntaria" (PARIONA, 2012). Lo que "a diferencia del funcionario que gobierna una base única; otra diferencia el empleado o servidor público es un trabajador que no tienen mando, solo ofrece al Estado sus datos técnicos, profesionales hacia tareas de unificación y facilitador" (PARIONA, 2012). "En concluyente un empleado no ejerce función pública y se encuentra en escenario de subordinación en correspondencia a los funcionarios" (PARIONA, 2012).

"La trascendencia para el régimen penal del estilo entre funcionario y servidor público reside en el régimen de adeudos penales distinto para uno y otro, o efectivo para uno e irrelevante para otro" (PARIONA, 2012).

- Funcionario público

"El funcionario público, es el empleado más significativo de la distribución jurídica gubernativa de un país, que ocupa categóricos estatus corporativos y tiene asignados determinados roles que debe rescatar y con correspondencia a los cuales alega tanto positiva o negativamente" (PARIONA, 2012). "En el primer asunto con la aprobación y reconocimiento de la Nación y la ciudadanía; en el segundo frente a los miembros de control del Estado" (PARIONA, 2012). "De acuerdo a las muchas legislaciones de las naciones asume disímiles nombres o se halla embrollado en una designación común" (PARIONA, 2012).

"Funcionario público, es aquel individuo físico que proporcionando sus servicios al Estado se encuentra especialmente liada a éste (por nombramiento, encargo o elección popular)" (PARIONA, 2012). Quien "premunido de poderío de decisión establece en forma expresa o elabora

su carácter a través del progreso de sucesos de naturaleza disímil que tienden a finales de interés social o estatal” (PARIONA, 2012, p. 21).

En una idea amplia “funcionario gubernamental” “es todo aquel que en claridad de designación específica y legal, y de una forma continua, bajo convenciones y condiciones determinadas en una esfera de competitividad, constituye o asiste a constituir y formular o confeccionar la voluntad del Estado” (PARIONA, 2012, p. 21). El funcionario se “dirige a la elaboración de un fin público empero la gran diversidad de funcionarios públicos y de funciones que exponen las administraciones contemporáneas no permiten, o dificultan en gran modo, la coexistencia de un concepto administrativo de consenso de funcionario” (PARIONA, 2012, p. 21).

2.2.2. Peculado de Uso

- Legislación Nacional

Nuestra codificación jurídica contempla en nuestra ley Penal en sus artículos “387° (Peculado doloso y culposo), 388° (Peculado por uso), sólo dos tipologías de peculado los antes aludidos, pero en la doctrina universal se habla de muchos tipos más, detallándose cada tipo penal” (ALVARO., 2007, prr. 10).

“Para CREUS, verbigracia, prevalece “la conservación de la seguridad funcionaria de los bienes oficiales como garantía del uniforme cumplimiento de la ocupación patrimonial del Estado”” (ALVARO., 2007, prr. 11). “Pues el peculado en el C.P. argentino está situado adentro de las “malversaciones” y no pretende “apropiación”, y si “sustracción” y por eso según la erudición

argentina tampoco un ataque efectivo al patrimonio” (ALVARO., 2007, prr. 11).

“No se conseguiría decir igual de la ley Penal Peruano, ya que el tipo penal requiere alternativo “apropiación” o “uso indebido” y diferencia claramente al “peculado” de la malversación, aunque los presente bajo la misma sección” (ALVARO., 2007, prr. 12). Luego entra a prevalecer la defensa patrimonial, lo cual se enuncia en el perjuicio patrimonial causado por el sujeto activo, y además la “infracción del deber”, que unos conciben como “deber de honestidad”, es decir, de “probidad, honradez y fidelidad” del burócrata público” (ALVARO., 2007, prr. 12).

“Ambos aspectos (“capital” y “deber de lealtad y probidad del funcionario”) son subrayados además por la mayoritaria de la doctrina española preliminar y actual, prevaleciendo uno u otro según la postura que cada autor adopte” (ALVARO., 2007, prr. 13). “Pero, últimamente, hay una enérgica crítica al pensamiento del “deber del compromiso” por pensarse propia de una posición autoritaria disconforme con un Estado social y democrata de Derecho” (ALVARO., 2007). Y “si hay una “transgresión del deber”, ésta no forma un bien judicial, sino sólo un elemento del tipo penal”. “Luego, el interés inmediatamente protegido (para unos el bien jurídico) será simplemente el patrimonio de la Administración Pública, pero un patrimonio con características especiales que lo hacen diferente de aquél del particular, un patrimonio público entendido de manera funcional” (ALVARO., 2007, prr. 13). “Por eso, actualmente en España se argumenta del considerado servicio y uso del patrimonio público por fracción de la

administración pública de cara a servir los intereses frecuentes de la sociedad”” (ALVARO., 2007). Y ya precedentemente en Argentina, Fernando Molinas se representaba, en análogo sentido, a un bien jurídico amparado de “legitimidad de los servicios sujetos con la administración patrimonial del Estado”” (ALVARO., 2007, prr. 13).

“En el Peculado por USO, “Utilizar” involucra “destinar” transitoriamente los bienes que poseen como ocupación el cumplimiento de una función pública, a categóricos trabajos de carácter privado” (ALVARO., 2007, prr. 14).

“En cuanto al “uso de rotundos bienes” (vehículos, aparatos o instrumentales de trabajo de la gerencia), el Código Penal peruano anuncia un tipo penal específico: el del artículo 388º” (ALVARO., 2007, prr. 15). Esto entorpece mucho la exégesis, “pues ambos tipos penales parecen superponerse. Para pensar la diferencia entre uno y otra figura, debe pensarse que los bienes del artículo 387º, a oposición de los del 388º, no son aquellos que constantemente constituyen herramientas de trabajo del funcionario público” (ALVARO., 2007, prr. 15).

“En la jurisprudencia propia se ha aceptado que hay “utilización” cuando el Alcalde “presta” bienes (al mismo tiempo de vender otros) que, a través de un convenio público, se les habían confiado para la obra de una carretera y módulos educativos” (ALVARO., 2007, prr. 16). “Además, se ha constreñido que hay “utilización” incluso si los bienes son devueltos, después de haberlos usado para fines extraños al servicio” (ALVARO., 2007, prr. 16).

“El artículo 387^o, a discrepancia de lo que ocurre en otras códigos penales del foráneo, que utilizan los verbos, sustraer, procurar, hurtar, etc., ha ajustado la acción penalmente distinguido en los verbos apropiar y utilizar” (PARIONA, 2012, pp. 43). Esto genera así “los llamados peculado por adjudicación y peculado por uso” (PARIONA, 2012, p. 43).

Como se ha expresado antelada mente, “no puede haber retención o uso proporcionada de peculado si no hay correspondencia funcional entre el sujeto activo y el objeto. Sobre esta base se articulan las modalidades delictivas de comisión estipuladas en la figura penal” (PARIONA, 2012, p. 51).

“La apropiación, a discrepancia de la sustracción, conjetura que el sujeto activo del delito tiene ya consigo el mueble o caudal del cual ingresa en disposición personal quebrantando sus deberes de función” (PARIONA, 2012, p. 52). “Apropiarse es forjar suyos patrimonios o efectos que corresponden al Estado, retirándolos de la esfera práctica de la administración pública y ubicándose en contexto de disponer de los mismos” (PARIONA, 2012, p. 52). “En toda confiscación hay por desviación una negativa implícita o expresa a reintegrar lo percibido, vigilado o lo que se tiene en administración”. O “bien porque le es ya insostenible al sujeto activo conceder o devolver al haber desecho del caudal o efecto, o bien porque simplemente se niega a ello sin fuente justificada” (PARIONA, 2012, p. 52). “La negativa a devolver no es un mecanismo del tipo pero precisa el coraje de dueño (rem sibi habenda) con el que se sacude dicho sujeto, imposibilitando o entorpeciendo la

reparación del bien para la esfera del dominio público” (PARIONA, 2012, p. 52).

“Apropiarse, es ejercitar sobre la cosa actos de dominio incompatibles con el título que justifica la posesión”. El “problema para precisar el delito de peculado y rechazamiento a la devolución de bienes), fundemos que esto alcanzará ser reparado con los fundamentos objetivos que rodeen una conducta” (PARIONA, 2012, p. 52).

“La fuente generadora de la confiscación puede reincidir tanto en actos materiales de agregación de los caudales o efectos al dominio del autor, desarrollando su concentración patrimonial, como en sucesos de disposición inmediata” (PARIONA, 2012, p. 52). Aquí podemos citar como ejemplo la comercialización, arrendamiento, prestación, uso con coraje de propietario, transmisión a terceros, donativos, etc. En general, a través de cuantiosos actos que, como locución del dominio del funcionario o servidor público, involucren actividad productiva que coloque de manifiesto la ilícita enajenación del patrimonio público que realiza el sujeto activo” (PARIONA, 2012). Y “en el ámbito determinado de la apropiación, no fehacientemente cuando el vínculo entre sujeto activo y opulencias o efectos se halle en un tenor de agotamiento” (PARIONA, 2012). “No es elemento necesario del tipo exigir que el agente haya alejado el bien de la esfera física de señorío de la administración y lo haya incorporado en la propia suya” (PARIONA, 2012). Podemos decir, “en términos espaciales de desplazamiento de lugar, pues el peculado se consuma en un tenor interno de vigilancia del funcionario o servidor público, siendo secundario o irrelevante en no pocos

casos el alejamiento de los bienes” (PARIONA, 2012). “Esto es un propósito que tiene gran categoría para evaluar los deslizamientos ilícitos de caudales dentro de la administración pública con dolo y que ya “consuman el delito” (PARIONA, 2012, p. 52). No obstante, “la sustracción de los acervos por parte del funcionario que los conduce o custodia, como cuando los traslada a su domicilio o a lugares distintos al ámbito de vigilancia pública” (PARIONA, 2012). Constituye a decir de PARIONA, (2012) “un modo de expresar la concretización de la apropiación de bienes muebles, en tanto incorporación a su patrimonio o a patrimonios ajenos” (p. 52). “Es decir, no perpetuamente y en todos los asuntos la apropiación va a conjeturar disponer del dominio público al margen de sustracción, esta particularidad de remoción del bien también puede jugar su rol en el argumento de la apropiación” (PARIONA, 2012). “Máxime si la regla penal expresamente utiliza un elemento adicional sumamente indicativo acerca de la retención y utilización: “en cualquier forma”” (PARIONA, 2012, p. 52).

En general, obtiene materializarse en nutridos actos que, como término del poder del burócrata o servidor público, involucren actividad comercial que sitúe de relieve el ilícito uso del patrimonio público que concibe el sujeto agente en el contorno de la apropiación, obviamente no cuando el vínculo entre el agente y los caudales o los efectos se encuentren en un escenario de agotamiento. Como ejemplo de esta modalidad cabe citarse el hecho real objeto de la ejecutoria suprema del 26 de junio de 2003 (PARIONA, 2012). De aquel se tiene que:

“Conforme se estima de las pruebas ejercidas se ha determinado la responsabilidad del procesado en los hechos

instruidos, quien en su situación de administrador de la ayuntamiento Distrital, dispuso para su favor personal, sumas de dinero de la Caja Municipal, caudal que era destinado para la adquisición de una caja registradora, asimismo recibió dinero del módulo de tesorería para apertura una cuenta corriente para la obtención de ómnibus, sin embargo dicho dinero no fue manipulado para el fin determinado; que, ulteriormente al revelarse tal irregularidad, dicho procesado restituyó parte de la suma apropiada, mediante descuento de las remuneraciones que percibía, empero subsistió un saldo que no se alcanzó recuperar, tal como admite el propio inculpado al alcanzar su instructiva y en los debates orales, donde admite que se apropió de dinero del municipio debido a que su esposa se encontraba delicada de salud y tuvo que hacer gastos para su tratamiento” (PARIONA, 2012).

“El usar o utilizar (términos idénticos) los caudales o efectos configura el peculado de uso” (PARIONA, 2012. p.53). “Utilizar es servirse de las bondades que consiente el bien (caudal o efecto), sin poseer el propósito final de asignarse para sí o para un tercero” (PARIONA, 2012). En este asunto no se ve el denuedo de dominio por el inverso se advierte sólo el valerse del bien. “El sujeto respectivo no busca concentrar el bien a su potestad ni actuar como propietario, su atrevimiento sólo está dirigida en función al hecho de aprovecharse del bien” (PARIONA, 2012). “En el caso de uso de bienes fungibles diferentes al dinero, cabe equivalentemente dar por establecida esta particularidad de peculado salvo que la restitución

restitución del bien sea improbable por ser irrepetible o ocurrirse destruido siendo insuperable o muy escaso" (PARIONA, 2012). "Utilizar dinero es ya apropiarse de él por la consecuente disposición que se hace del mismo, lo que aleja la hipótesis de un peculado de uso de dinero" (PARIONA, 2012). SOLER, citado por Pariona, sobre este punto precisa que "Por eso puede afirmarse que la substracción de dinero consume siempre el peculado, aun cuando sea hecha con propósitos de restitución y aunque efectivamente se los restituya" (PARIONA, 2012).

"La peculiaridad de peculado por uso se establece cuando el sujeto usa, emplea, beneficia, goza o se favorece de los capitales o efectos públicos, sin el designio de apoderarse del bien" (PARIONA, 2012). "En el empleado no hay ánimo o propósito de quedarse o adueñarse sino simplemente de aprovechar del bien público en su propio beneficio o en favor de tercero" (PARIONA, 2012, p. 53). "Esto reconoce una previo apartamiento del bien de la esfera estatal de resguardo y darle una atención privada transitorio sin consumirlos, para regresar enseguida a la esfera de la dirección pública" (PARIONA, 2012, P. 53).

Respecto a las particularidades de confiscación y utilización del delito de peculado, se ha señalado como interpretación vinculante lo siguiente: "El primer caso estriba en formar suyo caudales o efectos que incumben al Estado, quitándolo de la esfera de la función de la dirección pública y instalándose en situación de disponer de los mismos" (PARIONA, 2012). "En el secundario caso: utilizar, se describe al valerse de las bondades que

accede el bien (caudal o efecto) sin tener la intención final de apoderarse para sí o para un tercero” (PARIONA, 2012).

2.2.3. La Figura Penal y el Derecho Comparado

“En el caso del Perú en relación la infracción de peculado de uso ha tenido en cuenta el aspecto concreto de peculado por uso que da cuenta de una práctica de uso fuera de funciones de ciertos bienes públicos” (PARIONA, 2012). Bienes “de todos los niveles de la dirección pública, sin que exista una explicación coherente del por qué haya tenido que privilegiarse esta particularidad de peculado por uso de modo que le asista una penalidad menor” (PARIONA, 2012. p. 68).

Como dice Raul PARIONA Arana:

“El tipo penal de carácter específico ha restringido el objeto de acción del delito a los medios físicos de trabajo, separándose así del modelo portugués que lo extiende a cosas muebles de valor apreciable, y diferenciándose marcadamente del modelo español que lo generaliza a los caudales y efectos” (PARIONA, 2012).

Es oportuna la extensión normativa de responsabilidad penal a los constructores y sus empleados, como igualmente la excepción de los automotores motorizados por conocimiento del cargo.

“El peculado de uso es distinguido a modo de peculado por distracción, haciéndose mención de tal cualidad al hecho que el bien es descuidado de su destino o empleado en usos distintos al oficial” (PARIONA, 2012, p. 68).

“Igual pena para el sujeto emparentado que a quien carece de roles especiales para con la dirección pública representa un exabrupto” (PARIONA, 2012). Para cauterizar, sin perjuicio de “que se valore el asunto de base acerca de la carestía de dicha "particularidad" de peculado de uso, que componiendo un delito de simple actividad” (PARIONA, 2012). “Es decir un adelantamiento de la barrera punitiva, se le atribuya en los mismos términos de injusto y pena al particular” (PARIONA, 2012, p. 69).

2.2.4. Sujeto Activo: Autoría

Cabe perfectamente que en este delito los funcionarios y servidores públicos, pueden responder a título de autoría o coautoría.

“Por amplificación normativa son discurridos autores (sujetos cotejados) para efectos penales el empresario de obras públicas y sus empleados, a situación de que los vehículos, aparatos o instrumentos de trabajo sean de propiedad estatal” (PARIONA, 2012).

Este último, es criticable según nuestro punto de vista, por cuanto, si bien no es criticable la extensión acogida por el tipo penal en sí misma, por cuanto ni la propia ramificación de punibilidad del apartado 392º del Código Penal la ampara; sin embargo, si lo es el habituado que se haya adherido la misma penalidad. “Con la que se sanciona a los funcionarios o servidores públicos, sin haberse considerado que sobre estos debe recaer mayor grado de reprochabilidad” (PARIONA, 2012). Ello en virtud a que, si

bien es innegable la norma no requiere necesariamente una correspondencia funcional precisa sobre los bienes señalados, “esta debe interpretarse así cuando la regla penal señala que aquellos bienes deben encontrarse bajo su guarda, contexto que es notoriamente desigual a la de los contratistas y mucho más a los empleados de aquellos” (PARIONA, 2012). Pues “quienes están sujetos a los bienes estatales transitoriamente y no coexiste ese plus de correspondencia funcional que si concurre entre un funcionario o sirviente público con el bien estatal” (PARIONA, 2012). En ese sentido, “la propuesta que la sanción a imponerse a los contratistas o a sus empleados no sea superior de tres años de pena privativa de libertad (PARIONA, 2012, p. 69).

2.2.5. Comportamientos Típicos

Bueno de convenio al tipo penal son el usar o permitir usar.

En consecuencia sus elementos materiales constitutivos del tipo penal son¹:

a) Usar o permitir que otro use

“La frase usar o permitir que tercero use está tomada en su sentido usual como literal, sin que involucre puntualidad alguna: el utilizar, el servirse de la utilidad o ventaja, sin derecho o debida permisión” (PARIONA, 2012). El cual “permite el vehículo, la máquina u otro instrumento de labor predestinados al servicio estatal. Usar es un

1

comportamiento accionado en provecho o goce personal del agente o de terceros” (PARIONA, 2012).

“Un tema que es ineludible considerar es si el “usar” comprenda también el trabajo humano” (PARIONA, 2012). “Más allá de las disquisiciones de si sea o no el ser humano que trabaja o presta servicios una herramienta de trabajo -lo que resulta inaceptable desde una apariencia humanista- o desde la reflexión del capital” (PARIONA, 2012). “Está el hecho de que el utilizar trabajo pagado por el Estado para fines personales, es una realidad objetiva y que necesita, además del control administrativo, un control penal de prevención general” (PARIONA, 2012). En tal contrariado, “nuestra perspectiva se centraliza en acoger la tesis humanista y no pensar en el trabajo humano como un instrumento de trabajo” (PARIONA, 2012). Y por ello “incorporar un párrafo que señale que el aprovechamiento del servicio personal de la dirección pública constituye también una modalidad de peculado de uso” (PARIONA, 2012). Y considero que como señala Pariona Arana, “debe ser sancionado con la misma pena, hallando su justificación en que este supuesto constituye una afectación indirecta del patrimonio estatal, abona a esta tesis descrita la perspectiva de Francisco Ferreira Delgado” (PARIONA, 2012).

b) Fines ajenos al servicio

El servicio es trascendental en el caso peruano de peculado de uso. “Con él se apunta a un término funcional que designa una unidad específica de acción pública que desarrolla sus funciones o actividades, así como al desarrollo de obras de interés estatal” (PARIONA, 2012).

“Los fines extraños al servicio a los que destina el funcionario o sirviente los bienes señalados pueden ser diversos” (PARIONA, 2012). Uso privado de familiares, amigos, empresas, de otras personas, etc., pero claro invariablemente con fines distintos o ajenos al servicio. “Dicho uso en para una finalidad ajena al servicio es ya la estampa de beneficio para el agente o para los terceros que son beneficiados”. “En cuanto a las formas estas pueden ser diversas, directas, no directas, quizás prestadas, por alquiler, empeñar, etc” (PARIONA, 2012).

El sujeto activo incluso, suele combinar fines estatales y particulares.

“En este punto queda señalar, que ante la inexistencia de la claridad sobre el fin ajeno, por cuanto el texto no señala claramente si ese fin ajeno al servicio debe ser entendido al servicio específico” (PARIONA, 2012). Servicio para el que fue destinado o al servicio público en general, estando a ello la propuesta, siguiendo al maestro Pariona Arana es que en el tipo penal quede del siguiente modo “El empleado o servidor público que, para fines ajenos al servicio público en general, usa o permite que otro use vehículos, máquinas o cualquier otro instrumento de labor pertenecientes a la administración oficial o que se hallan bajo su guarda(...)” (PARIONA, 2012, p. 70). Púes “debe tenerse en recuento que en este posterior supuesto no existiría afectación al bien patrimonial estatal, justificación que se confirma con el artículo IV del Título Preliminar del código penal” (PARIONA, 2012, p. 70). “En el cual la pena debe requerir de la lesividad o puesta en riesgo del bien jurídico, es decir se debe merituar la ofensa para el bien jurídico protegido” (PARIONA, 2012, p. 70).

2.2.6. Modificatorias del delito de peculado de uso

a) Antes de la modificatoria

Artículo 388º.

“El funcionario o servidor público que, para fines ajenos al servicio usa o permite que otro use vehículos, máquinas o cualquier otro instrumento de trabajo pertenecientes a la administración pública o que se hallan bajo su guarda, será reprimido con pena privativa de libertad no mayor de cuatro años” (SPIJ).

“Esta disposición es aplicable al contratista de una obra pública o a sus empleados cuando los efectos indicados pertenecen al Estado o a cualquier dependencia pública” (SPIJ).

“No están comprendidos en este artículo los vehículos motorizados destinados al servicio personal por razón del cargo” (SPIJ).

b) después de la modificatoria:

Artículo 388º.-

“El funcionario o servidor público que, para fines ajenos al servicio, usa o permite que otro use vehículos, máquinas o cualquier otro instrumento de trabajo pertenecientes a la administración pública o que se hallan bajo su guarda, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cuatro años y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa” (SPIJ).

“Esta disposición es aplicable al contratista de una obra pública o a sus empleados cuando los efectos indicados pertenecen al Estado o a cualquier dependencia pública” (SPIJ).

“No están comprendidos en este artículo los vehículos motorizados destinados al servicio personal por razón del cargo” (SPIJ).

c) Proyecto de Ley N° 4187/2010-PJ del Poder Judicial Del delito de Peculado de Uso:

“Se orientaba la reforma a introducir en la redacción legal del peculado la condición que de gravedad a la prestación o la función encargada” (PARIONA, 2012, p. 114). “Se hace, asimismo, énfasis que dicha afectación no será exigible en el argumento que el peculado de uso sea cometido por el empresario de obra pública o de sus empleados, finalmente se anotaba el extremo mínimo de pena” (PARIONA, 2012, p. 114).

“Fundamenta el Dictamen de la Comisión de Justicia y Derechos Humanos que la reforma se orienta a restringir la tipicidad del delito y a posibilitar que los peculados de uso que no lesionen de manera grave” (PARIONA, 2012, p. 114). De manera grave “a la función y al servicio queden atípicos penalmente para ingresar al terreno de la injerencia administrativa” (PARIONA, 2012, p. 114).

“Llegando allí, ad simile que con la arbitrariedad de autoridad, al problema de identificar el discernimiento de gravedad, puesto que resultaba sintomático que solo las afectaciones graves que se causen al servicio o función encomendados” (PARIONA, 2012). Esto “con el uso de automotores, máquinas e instrumental de trabajo sean objeto de la lectura

e intervención penal” (PARIONA, 2012). “Si Bien el control administrativo tiene que jugar sus roles, cuando dichas utilizaciones de bienes públicos impliquen comportamientos dolosos, se concibe que la intrusión punible conserva su espacio de aplicación” (PARIONA, 2012, p. 114).

“Precisado finalmente que resulta obvio este recuadro de gran discrecionalidad para los miembros de control administrativo de las reparticiones públicas, que se busca obtenerse con la reforma propuesta, al igual que en el asunto del peculado y la malversación” (PARIONA, 2012, p. 114). En este sentido, “resultan contrarios al recinto de amparo de la norma penal; ello determinó que no acepten la reforma planteada, salvo la regulación del extremo mínimo de pena” (PARIONA, 2012, p. 114).

d) Comisión de justicia y derechos humanos del Congreso de la República - Dictamen

En relación del peculado de uso del artículo 388º del Código Penal.

“Uno de los canjes importantes es que se ha incluido la pena mínima que en la tipificación anterior no se establecía sino solo la pena máxima de 04 años, es así que a la fecha se instituye una pena mínima de 02 años y máxima de 04 años” (PARIONA, 2012, P. 115).

Otro de los canjes es que se ha agregado en el segundo párrafo de la identificación anterior, un elemento constitutivo, al establecer que: es “aplicable también a los contratistas de una acción pública o a sus empleados, cuando los efectos establecidos en el primer párrafo incumben al Estado o cualquier inferioridad pública independiente del nivel de afectación de la obra” (PARIONA, 2012). “Por lo que cualquier contratistas

de una obra oficial o empleados que incurran en un peculado de uso, será sancionado muy al borde de la afectación grave o leve de la obra, lo que antes no ocurría” (PARIONA, 2012, P. 115).

e) Proyecto de ley del partido Aprista respecto a ley que modifica el Código Penal en relación al delito de peculado de uso

Artículo 388°: Peculado de uso:

“El funcionario o servidor público que, para fines ajenos al servicio usa o permite que otro use vehículos, máquinas o cualquier otro instrumento de trabajo pertenecientes a la administración público que se hayan bajo su guarda, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cuatro años” (PARIONA, 2012).

“Esta disposición es aplicable al contratista de una obra pública o a sus empleados cuando los efectos indicados pertenecen al estado o a cualquier dependencia pública” (PARIONA, 2012).

“No están comprendidos en este artículo, los vehículos motorizados destinados al servicio personal por razón del cargo” (PARIONA, 2012).

Ahora bien el tipo punitivo de defraudación por uso ha sufrido varias modificaciones.

“Cabe señalar que este delito, fue una novedad en el Código Penal de 1991, ya que no tiene antecedentes legales en la ley penal peruana, pero si en las legislaciones extranjeras” (PARIONA, 2012). “Como es el caso del

Código Penal colombiano de 1980, el argentino de 1922, el español de 1973 y principalmente el portugués de 1982, que establece:

“El funcionario que hiciese uso o permitiera que otro haga uso, para finales ajenos a aquellos a que están destinados, de vehículos u otras cosas muebles de valor apreciable, públicos o privados que le fueren entregados, estuvieren en su posesión, o le fueren accesibles en razón de sus funciones” (PARIONA, 2012, p. 108).

Según la doctrina, se conoce como peculado “por distracción o negligencia, haciéndose alusión directamente y de tal carácter al usado de que los “instrumentos de trabajo”, como vehículos, maquinas u otros, han sido distraídos de su utilización o empleado en usos distintos del oficial” (PARIONA, 2012). “Tiene como comportamiento típico, i) usar o asentar que otro use, ii) bienes de dominio de la administración pública y, c.- fines ajenos al servicio” (PARIONA, 2012, p. 108).

Primera Transformación en el Código Punitivo del tipo penal de Peculado por Uso, advertido en el apartado 388° del Código Penal:

Modificado con por el apartado primero de la Ley N° 29703, publicada el 10 junio 2011, que queda redactado así:

Artículo 388°.- Peculado de uso:

“El funcionario o servidor público que, para fines ajenos al servicio, usa o permite que otro use vehículos, máquinas u otros instrumentos de trabajo

pertenecientes a la administración pública o que se hallan bajo su guarda, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cuatro años” (SPIJ).

“Esta disposición es aplicable al contratista de una obra pública o a sus empleados, cuando los efectos indicados en el párrafo anterior pertenecen al Estado o a cualquier dependencia pública, independientemente del grado de afectación de la obra” (SPIJ).

“No están comprendidos los vehículos motorizados destinados al servicio personal por razón del cargo” (SPIJ).

Los legisladores con esta modificatoria se han limitado a establecer el extremo mínimo de la pena que en la ley primigenia no la contenía. Por eso, según Ore Sosa², mencionado por Pariona Arana ha referido que:

“El legislador, ha fijado expresamente el extremo mínimo de la pena (ausente en la redacción anterior, lo cual exigía una remisión del artículo 29º del CP), con ello, el marco penal del peculado de uso queda cifrado entro los dos y los cuatro años de pena privativa de libertad. (PARIONA, 2012).

Por otra parte, en el secundario párrafo del mencionado artículo se consigna que la defraudación de uso es adaptable al contratista de una labor pública o a sus empleados, cuando hacen uso de instrumentos de trabajo que son del Estado sin considerar del nivel de afección de la obra.

2 ORE SOSA, Eduardo Arsenio. *Recientes modificaciones a los delitos con la Administración Pública*, en: Gaceta Penal y Procesal Penal N° 24 de Junio 2011, Pág. 22. Citado por Raúl B. Pariona Arana, Ob. Cit.

Segunda Innovación en el Código Punitivo del tipo penal de Defraudación por Uso, con la Ley N° 29758, publicada el 21 julio 2011, con el siguiente texto:

Artículo 388º. Peculado de uso

“El funcionario o servidor público que, para fines ajenos al servicio, usa o permite que otro use vehículos, máquinas o cualquier otro instrumento de trabajo pertenecientes a la administración pública o que se hallan bajo su guarda, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cuatro años” (SPIJ).

“Esta disposición es aplicable al contratista de una obra pública o a sus empleados cuando los efectos indicados pertenecen al Estado o a cualquier dependencia pública” (SPIJ).

“No están comprendidos en este artículo los vehículos motorizados destinados al servicio personal por razón del cargo” (SPIJ).

2.2.7. Propuestas sobre peculado de uso

- a) “La propuesta podría ser que la sanción a imponerse a los contratistas o a sus trabajadores no sea superior de tres años de sanción privativa de libertad” (PARIONA, 2012, p. 121).
- b) “Si adoptáramos la tesis humanista de John Dewey, pues no considerar al trabajo humano como instrumento de trabajo, y por ello se incorporaría un párrafo que señale que el aprovechamiento del servicio particular de la administración pública” (PARIONA, 2012, p. 121). El cual

también constituiría “una singularidad de peculado de uso, y debe ser sancionado con la idéntica pena, hallando su justificación en que este supuesto constituye una afectación indirecta del patrimonio estatal” (PARIONA, 2012, p. 121).

“Conforme al principio de Lesividad, estipulado en el apartado IV del Título Inicial del Código penal, ante la inexistencia de la claridad respecto el fin ajeno” (PARIONA, 2012). Por cuanto el texto no señala claramente si ese fin ajeno al servicio debe ser entendido al servicio específico para el que fue destinado o al servicio público en general, estando a ello la propuesta es que el tipo punitivo quedaría del siguiente modo: “El funcionario o servidor público que, para fines ajenos al servicio público en general, usa o permite que otro use vehículos, máquinas o cualquier otro instrumento de trabajo pertenecientes a la administración pública o que se hallan bajo su guarda(...)” (PARIONA, 2012, p.122).

2.2.8. Qué es el Manual de Organización y Funciones (MOF)

Se define como aquel “documento regulativo que prescribe las funciones determinadas a nivel de lugar de trabajo, desarrolla la distribución orgánica y funciones usuales precisadas en el Reglamento de Organización y Funciones, y las exigencias de cargos considerados del Cuadro de Asignación de Personal” (LIMA).

2.2.9. El reglamento de organización y funciones

Definición:

Es un instrumento normativo que reglamenta al Manual de la Organización y Función y que refiere la distribución orgánica y desempeños frecuentes de los Servidores y Funcionarios Públicos.

Es también un documento de misión institucional que instituye la distribución orgánica del ente y funciones de sus órganos.

2.3. BASE TEÓRICA EN LA QUE SUSTENTA LA INVESTIGACIÓN

2.3.1. La teoría del dominio del hecho.

El profesor **Berdugo Gómez de la Torre**³: señala que el criterio diferenciador será, justamente, el dominio del hecho. “Autor de un delito será el agente que tenga dominio del hecho, aquel que pueda decidir los aspectos esenciales de la ejecución de ese hecho” (PARIONA, 2012, pp. 80). “Se deja el discernimiento objetivo-formal para coger un razonamiento material que exponga más complacidamente las distintas conjeturas de autoría y participación” (PARIONA, 2012, pp. 80). “El control del hecho se realiza con el dominio de la acción, del imperio de la voluntad o del dominio funcional según los casos” (PARIONA, 2012, pp.80). “La pretensión de esta variedad de dominio es esencial, pues sobre él se conseguirá diversificar la responsabilidad de los otros intervinientes que no serán autores, sino partícipes” (PARIONA, 2012, p. 80).

- Problemática existente en la Autoría y Participación del delito de Peculado bajo ésta Teoría:

3 Citado por BRAMONT-ARIAS TORRES, Luis Miguel. Manual de Derecho Penal – Parte General. Editorial Santa Rosa. Año 2000. p. 322.

La dificultad que se presenta aquí consiste en cómo deben aplicarse las reglas de “autoría y participación” en este injusto penal cuando actúan en la realización de los hechos algunos sujetos que congregan la cualidad requerida por la norma penal (intranei) como aquellos que no la tengan (extranei). “Es esta intervención del extraneus en las infracciones especiales la que ha formado mucha polémica en la doctrina penal, llevando a remedios de lo más dispares” (PARIONA, 2012). Y como agrega el propio Pariona, “(...) van comenzando con la impunidad total del extraneus (y en varios casos también la del intraneus) hasta su punibilidad como partícipe del hecho sancionable del intraneus, o incluso de autor del delito común subyacente (en los delitos específicos impropios)” (PARIONA, 2012).

Resumiendo, “existen dos eventos para demarcar la autoría y la participación en este delito especial: emplear el postulado de “el dominio del hecho” (delitos comunes), o recurrir a la novísima teoría de la “infracción del deber” (PARIONA, 2012, p. 80).

“La mayoría de los escritores aplican, de distinta manera, las nociones de la teoría del “dominio del hecho” también en las infracciones punitivas especiales” (PARIONA, 2012).

“Aquí se han planteado sobre todo dos posibilidades, que se describen con la terminología española” (PARIONA, 2012):

- La teoría de la ruptura del título de imputación:

Según ella, “las tipologías penales de infracciones especiales únicamente se referirían a los intranei; por lo que, los extranei solo serían punibles

sobre el cimientto de los delitos penales comunes que concurran (a cada uno se le sanciona por su propio injusto)” (PARIONA, 2012, pp. 81). “Los seguidores de esta doctrina se soportan para esta aseveración en un aparente apoyo legal establecido en la regla de la “comunicabilidad de circunstancias personales” (Art. 26 C.P). La cual exigiría que la “cualidad de los tipos especiales no comprometa servir de base para la tipicidad y la sanción (pena) de los partícipes extranei” (PARIONA, 2012). **Ejemplo**, mencionado por Pariona Arana, “cuando un funcionario público, que dominio del suceso, se hace suyo de caudales que debe custodiar, con apoyo de un particular” (PARIONA, 2012). El primero será autor de “peculado (Art. 387º C.P), en tanto que el segundo será solo autor o cómplice (según ha dominado el suceso de un “hurto” (Art. 185º C.P). Al contrario, cuando el que “domino el hecho” lo hubiera tenido el extraneus y cuando “el funcionario intraneus exclusivamente haya ayudado con aquél sin haber dominado del hecho en el apoderamiento de los caudales, la consecuencia lógica será que el primero responda como autor de “hurto” y el segundo” como partícipe de “peculado”” (PARIONA, 2012). “En el asunto de las “infracciones penales especiales propios”, empleando consiguientemente esta teoría, persistentemente habría no sanción en el extraneus, pues no hay ningún delito común subyacente aplicable a éste” (PARIONA, 2012). Otro **ejemplo**, reseñado por Pariona Arana: “el que ayuda de modo dolosa con el funcionario público quien da orden abusiva para perjudicar intereses de terceros (Art. 376º C.P); o incluso, en el “cohecho pasivo propio” (Art. 393º C.P), ahora el sujeto que dominando el hecho” (PARIONA, 2012). Así, “recoge para el funcionario obsequios de un

terciario al cual se pretende beneficiar en una cuestión administrativa, no conseguiría ser apreciado ni autor de un cohecho pasivo (pues falta la situación de sujeto activo), ni cómplice de este delito” (PARIONA, 2012). Ya que falta un injusto transcendental por desperfecto de la norma penal de cohecho pasivo. Y “sería debatible su culpabilidad por “tráfico de influencias” (Art. 399º C.P) pues su conducta no estriba propiamente en una “venta de influencias” sino en una colaborar en la recepción de sobornos (cohecho pasivo)” (PARIONA, 2012). “Ciertamente, en diversos casos la no sanción del extraneus se notará mitigada por la situación de que la normatividad penal peruano pronostica otros tipos penales independientes o de distinta naturaleza que podrían abarcar el comportamiento de los extranei” (PARIONA, 2012). Verbigracia “en el caso del “cohecho pasivo propio” (Art. 393º C.P) uno podría considerar al colaborador del funcionario como partícipe de “cohecho activo” (Art. 398º C.P)” (PARIONA, 2012). Ergo, “en el “enriquecimiento ilícito” (Art. 401º C.P), el testaferro podría ser considerado como sujeto activo de la infracción de encubrimiento real (Art. 405º C.P), etc.” (PARIONA, 2012, p. 81).

“Pero el desperfecto fundamental de esta teoría lo estará en que transgrede frente a la “accesoriedad” de la intervención, pues en los temas en los cuales que haya poseído el dominador del hecho hubiera sido el intraneus” (PARIONA, 2012). “La punibilidad del participante extraneus no dependerá del “hecho principal” sancionable (el delito especial), sino de distinto que en verdad no se ha cometido (el delito común)” (PARIONA, 2012). “Y también al contrario, cuando el que domina el hecho lo hubiera

poseído el extraneus, el intraneus arrojaría punible pero en calidad de partícipe de un “delito especial” lo que en realidad no se ha cometido, pues al extraneus se le acusa del delito común” (PARIONA, 2012). “Por último, en la situación de “delitos específicos propios”, en que no hayan delitos comunes ajustables, siempre habría impunidad del extraneus y, en las situaciones en que éste ejecute los hechos, por accesoriedad, también sería impune el intraneus” (PARIONA, 2012, p. 81).

Por otro lado, para **la teoría de la unidad del título de imputación**, “el extraneus puede ser sí partícipe del especial delito, si bien pues ni es y no puede ser considerado autor, nada impediría que pueda sea abarcado como cómplice o instigador de dicho delito” (PARIONA, 2012).

“También la norma subyacente se dirigiría al extraneus al tipo penal, trataría pues de proteger un determinado interés (un bien jurídico) y la no solamente protección sería de interés para todos” (PARIONA, 2012). “Sino crearía también el deber, dirigido a todos, de no atentar contra esta protección” (PARIONA, 2012). “Los secuaces de esta tesis rebaten el argumento de que el criterio de la “circunstancias personales de comunicabilidad” requeriría la “ruptura de aquel título de imputación” cuando el delito haya sido cometido conjuntamente por intranei y extranei” (PARIONA, 2012). “Esta regla precisamente diría lo contrario de lo que se argumenta: la “accesoriedad” consagraría de la participación en relación de la autoría” (PARIONA, 2012). Y “la imposibilidad de la sanción del extraneus como sujeto activo del delito especial; empero no se descartaría que el extraneus no alcance ser participante de un delito especial” (PARIONA, 2012).

“Luego, el partícipe siempre lo será en correlación con un punible hecho que cometió el autor y no con un hecho inexistente” (PARIONA, 2012).

Además, “el extraneus que asiste con el intraneus en cometer un delito impropio especial, en realidad, no ejecutaría un injusto del común delito, sino más grave que éste: el del delito especial” (PARIONA, 2012, p. 82).

“En los delitos especiales, impropios y propios, solo el intraneus (el funcionario público) deberá ser autor del delito, pero el extranei (particulares u otros) serían partícipes del mismo delito incluso cuando fácticamente hayan poseído el dominio del hecho” (PARIONA, 2012, p. 82).

“La imputación (única) de la autoría (sobre cuya base se construirá la participación) dependerá de quién haya ejecutado los hechos con “dominio del hecho”” (PARIONA, 2012, p. 82). Si el “que domina el hecho lo poseía el intraneus y el extraneus simplemente ha ayudado con una aportación menos trascendental, este posterior será “partícipe” del primero en el delito especial” (PARIONA, 2012). “Si el que domino el hecho lo poseyó el extraneus y el intraneus no, el cometido delito será el “común”, entonces el intraneus será partícipe en este común delito” (PARIONA, 2012). **Ejemplo:** en la situación del “peculado”, “aplicando esta pauta, en el primero de los casos el funcionario respondería de autor de peculado y el ajeno particular cómplice de peculado; en el segundo caso, el funcionario solamente sería cómplice del delito de hurto cometido por el particular” (PARIONA, 2012, p. 82).

“Aunque esta teoría de “unidad del título de imputación” tenga dominado en los actuales años tanto en el sistema alemán como la española, ella no

abandona tampoco de tener vacíos” (PARIONA, 2012). “Es insatisfactoria especialmente cuando se pretende fundamentar la autoría del intraneus que se sirve de un “extraneus” quien actúa potestativa y conscientemente (sin las características del “intermediario” de la autoría colateral tradicional) en la ejecución del delito” (PARIONA, 2012). “Este caso se conoce en la doctrina como de un instrumento doloso no cualificado” (PARIONA, 2012). “Aplicando aquí rigurosamente la teoría del “dominio del hecho” poseería que, en los delitos impropios especiales, aplicarse al extraneus la pena por autor del delito común y, al intraneus, solamente un castigo penal como partícipe de este delito común” (PARIONA, 2012). Y “en los delitos propios especiales existiría la posibilidad de impunidad de uno y otro (bajo cualquiera de los dos supuestos analizadas): la conducta de este extraneus sería atípica y, por accesoriedad limitada, la del intraneus también lo sería” (PARIONA, 2012, p. 82).

“Para evitar en estos casos la impunidad, en Alemania se barajan otras soluciones que justifiquen el dominio del hecho del intraneus” (PARIONA, 2012). “Una de ellas es que acepta extraordinariamente la “autoría mediata” del intraneus que no hizo por sí mismo los sucesos y se importó del “instrumento doloso no cualificado”” (PARIONA, 2012, p. 83). Pues “aquí existiría, debido al deber especial del primero (sin el cual no sería posible el delito), un “dominio normativo-psicológico del hecho”” (PARIONA, 2012, p.83). “Pero esta solución no deja de ser artificial pues se aleja de la base “real” del “dominio del hecho” redefiniéndolo de manera dudosa. Otra posibilidad consistiría en admitir una autoría por “omisión impropia” del intraneus” (PARIONA, 2012). Pero esta exégesis supondría transmutar la

“cualidad especial” en cimiento de la perspectiva de garante y, con ello, “al mixto tipo de dominio y la infracción del deber (el problema se presenta en estos) en uno de “pura infracción del deber”, eliminando además, el requerimiento típico de una labor establecida” (PARIONA, 2012, p. 83). “En realidad, una consecuente aplicación de esta teoría del “dominio del hecho” habría que llevar a la impunidad en estos supuestos, pues más que el tipo penal requiera una cualidad para la autoría” (PARIONA, 2012, p. 83). “Cualidad que no posee el elemento doloso que elabora el delito- esto no conseguiría excluir la pretensión propia de dominio del hecho en el operador (que sí obtendría, en el caso expuesto, el extraneus)” (PARIONA, 2012). Pero “salvo en los asuntos en los que la norma penal pueda interpretarse, en el sentido, de que no exige ningún” “dominio del hecho” (PARIONA, 2012, p. 83).

“Por lo demás, en nuestra legislación, el problema práctico de aplicar la proposición de la “unidad del título de imputación” reside en que en unos casos llevaría a intolerables consecuencias dada la presencia de tipos penales especiales en las cuales” (PARIONA, 2012, p. 83). “La “cualidad” posee ver con características individualísimas del autor y que advierte, además, penas o estrechamente severas o muy apacibles: el “parricidio” (Art. 107° C.P) y el “infanticidio” (Art. 110° C.P)” (PARIONA, 2012, p. 83).

2.3.2. Teoría de la infracción de deber.

“La preexistencia de ordenaciones típicas (ciertos delitos) cuya autoría no resulta ser explicada de manera convincente mediante la categoría del

dominio del hecho era la muestra más evidente, para que haga su aparición la proposición de la infracción de deber” (PARIONA, 2012, pp.83).

Como agrega Pariona Arana “Existen tipos penales que no precisan de ningún dominio del hecho para su realización, como es el asunto de los tipos cuyo núcleo lo concede la posición del autor en el universo de los deberes.”(2012).

“Es decir, tipos punitivos que únicamente son pensables por la infracción de un obligación especial del autor, como sucede por ejemplo, en los delitos de funcionarios, en los que sólo el intraneus puede ser autor” (PARIONA, 2012).

“En estos delitos no es la aptitud de empleado ni el dominio de hecho del contexto típico lo que muda al sujeto en autor del ilícito, sino la obligación infringido como portador de la obligación estatal de comportarse correctamente” (MORALES, 2009, p.1).

Por esta razón, «el obligado es siempre autor, y ciertamente independiente de que él ostente el dominio del hecho o no» (MORALES, 2009).

“Quiere decir verbigracia, el magistrado que se vale de una tercera persona para recoger un dádiva de una de las partes para lograr la sentencia a su amparo, cometerá delito de infracción de deber (corrupción de funcionarios, Art. 395° CP)” (PARIONA, 2012).

“Aquí el apunte del dominio y la aptitud de magistrado, no serán el fondo del injusto, sino la transgresión de la obligación de administrar justicia con integridad y honestidad que constituyen la expectativa elemental de justicia en un Estado de Derecho” (MORALES, 2009).

El profesor Raúl PARIONA ARANA, señala que “es recién con la teoría de los delitos de infracción de deber, que la ambigua de la autoría y participación, encuentra una solución categórica” (PARIONA, 2012).

“Según los axiomas de esta teoría, el individuo de detrás intraneus es el agente (mediato) mientras que el individuo de delante extraneus es solo cómplice (por escasear de la cualificación típica)” (PARIONA, 2012).

“Una solución así se fundamentó en que simplemente la infracción de la obligación jurídica especial en que incide el intraneus (el ineludible) puede cimentar la autoría. Aquí, por supuesto, no juega ningún rol el dominio del hecho” (PARIONA, 2012, pp.84).

- Los Delitos Infracción del Deber según Roxín.

MORALES, nos refiere citando a Roxín, “que el foco de los delitos de infracción de deber lo constituye el deber especial del autor”. (2009).

. “Este deber no se describe al deber frecuente de admirar la regla, que inquieta a todos los individuos, sino más bien a obligaciones extrapenales que se hallan como realidades previas al tipo y que son ineludibles para su realización” (MORALES, 2009).

«Se trata constantemente de obligaciones que están aventajados en el plano racional a la pauta del Derecho penal y que, por lo frecuente, se ocasionan en ajenos ámbitos del Derecho» (MORALES, 2009).

Roxín indica MORALES, “cita como ejemplos de esta condición a los deberes públicos de funcionarios, las obligaciones de ciertas profesiones que imponen un mandato de cuidado, las obligaciones jurídico-civiles de alimentos y de lealtad” (2009).

“En todos aquellos delitos el inexcusable tiene una específica relación con el incluido del injusto, la obligación que porta lo muda en «figura central» del hecho de la acción” (PARIONA, 2012, pp.84).

“Fuera de ello Roxín no fundamenta en qué consisten esos deberes extrapenales conformados como realidades previas al tipo, dejando al legislador la tarea de regular los tipos, bien en ocupación de delitos de dominio o de infracción de deber” (PARIONA, 2012).

-Los Delitos de Infracción del Deber según JAKOBS.

Los delitos de infracción del deber fue descubierto por Roxín, sin que lo desarrolle posteriormente, por ello el progreso esa categoría no consigue ser concebido sin el pensamiento otorgado por Jakobs, este en el recuadro de la tendencia normativista del sistema del derecho penal, así en las modernos dos décadas ha orientado su postura dogmática a una fundamentación aumentada de los delitos de “infracción de deber”.

“En Jakobs el distingo entre infracciones de dominio y delitos de infracción de deber se expone mediante el discernimiento del contorno de competencia del autor” (MORALES, 2009).

“Según esto, la persona existe inmersa en un universo mandado por normas adonde debe compensar una variedad de deberes que marchan dando forma a una competencia personal” (MORALES, 2009).

“La infracción de aquellas obligaciones con la incorrecta dirección del ámbito de competitividad personal basa precisamente su compromiso jurídico-penal” (MORALES, 2009).

“Así el primer cimiento del adeudo penal lo concede la lesión de las obligaciones generales de acción, los propios que en la terminología

jakobsiana se conocen como deberes en virtud de competencia de organización" (MORALES, 2009). Lo cual se equipara con el lenguaje de Roxin en las infracciones de dominio del hecho.

Morales Quispe (2009), agrega que "cuando Jakobs habla que el primer cimiento de la responsabilidad se relaciona con las obligaciones ordinarias de actuación, se representa al hecho de que cada individuo, por ser persona, está constreñida a plasmar deberes generales".

"Siendo el deber más general, y el inicial que antecede a todos, el de no lastimar a los demás en sus bienes; al mismo turno el estatus más ordinario es el de persona en Derecho" (MORALES, 2009).

"La observancia de aquella obligación general accede a la persona la distribución de una fracción de la sociedad en que ella vive y se despliega en un área de libertad posibilitándose para sí, y para los demás, una convivencia pacífica" (MORALES, 2009).

"Los límites a la autonomía surgen de la perspectiva jurídica que irrumpe cada hombre en la sociedad, es decir, de un manojó de derechos y obligaciones al cual debe ajustar su conducta en una naturaleza socialmente configurado" (MORALES, 2009).

Asimismo agrega MORALES, que "Cuando la persona quebranta las obligaciones de su estatus consta efectuando un uso injusto de su libertad, está estableciendo un estado de sucesos que el Derecho desapueba" (2009).

"Si la configuración del fragmento personal se crea dañando las cosas de los demás es indudable que al infractor se le imputa una responsabilidad jurídico-penal" (PARIONA, 2012, p. 85).

“El segundo fondo de la responsabilidad aparece dado por la quebrantamiento de deberes especiales, esto es, obligaciones en virtud de competitividad institucional, a los que pertenecen los delitos de infracción de deber” (PARIONA, 2012, p.86).

“Estos deberes, a oposición de lo anterior, no poseen que percibir con la violación de los términos frecuentes de la libertad, sino con el quebrantamiento de los fines trazados por un estatus especial” (PARIONA, 2012, p.86).

“Un estatus específico como el de patriarca, policía o magistrado fija una determinada representación de comportarse, pues en la base existe una obligación de corte institucional que muda a la persona en un obligado especial” (MORALES, 2009).

Por ejemplo, que el policía que vigile al detenido no lo torture, asimismo es normal decir que un padre debe proteger de su hijo menor en circunstancia que lo lleva al parque en vez de dejarlo a su suerte.

Como se puede ver en esos casos “el policía o el padre son portadores de deberes especiales y son propios de la función pública y de la patria potestad correspondientemente, que son expresión de instituciones positivas que gestan en la sociedad para garantizar su funcionamiento” (MORALES, 2009).

“La condición de los agentes no libra ningún pliego sino solamente la especial relación colectivo entre el obligado que es especial y el objeto de bien jurídico” (PARIONA, 2012 p. 86). “En este sentido, en la lesión del deber radica para Jakobs el fondo de la imputación jurídico-penal, a oposición de

Roxín, para quien la lesión del deber es sólo un criterio que establece la autoría del hecho” (PARIONA, 2012, p. 86).

- Delitos de infracción de deber - núcleo

“Con los delitos de infracción de deber nos constriñe a especificar la autoría delictiva en dos grupos: i) autoría por delitos de dominio, y ii) autoría por delitos de infracción de deber” (PARIONA, 2012).

“De este modo, la aparición de los delitos de infracción (contravención) de deber viene a quebrar la predominio del dominio de aquel hecho cual único criterio válido para establecer la autoría delictiva” (PARIONA, 2012).

“Pero la pregunta ahora a responder es ¿cómo opera la condición de los delitos de infracción de deber y a qué deber se refiere?” (PARIONA, 2012, p. 86).

“En los delitos de infracción (contravención) de deber reconoce como autor el que lesiona un deber específico, ese deber que lo identifica como «obligado especial»” (PARIONA, 2012, pp.86).

Por esta razón, PARIONA (2012) indica “en este grupo de delitos el acontecer causal en el universo exterior dominado por el autor no posee ninguna relevancia jurídico-penal a los efectos de la intrepidez del título de la imputación” (p. 86).

“Podemos citar un ejemplo, el caso del juez “intraneus” que encomienda a uno de los sujetos procesales “extraneus” la composición de la sentencia, infringe su obligación especial como autor a pesar de no dominar el hecho de la redacción” (PARIONA, 2012). Por el inverso “el extraneus tampoco responde como autor, a pesar de tener pleno dominio del acontecer porque,

él no es acarreador del deber propio de un juez (obligado especial)” (PARIONA, 2012).

“De este modo, el fondo de la responsabilidad punitiva para el obligado específico no se fundamenta en el dominio de un contexto lesivo para el bien jurídico, sino en su modo contrario al deber declarada por medio de su conducta” (PARIONA, 2012).

“La lesión del deber es observada en el ámbito de la valoración – abstracta - y no en el nivel del suceso – fáctico - del mundo exterior” (PARIONA, 2012).

“Con tal de que el agente sea acarreador de un deber, da lo mismo lo que él domine tácticamente. La cuestión es determinar el tipo de obligación a que se refiere la categoría de los delitos de infracción de deber” (PARIONA, 2012).

“Pero ha de concebirse subrayándose en primer dicho que en el liso de los deberes coexiste una discrepancia entre las obligaciones que impresionan a los delitos de dominio y las obligaciones que aluden a los delitos de infracción de deber” (PARIONA, 2012).

Como dice PARIONA, “En principio, el delito de dominio se refiere a la obligación general de «no dañar» a los otros en sus bienes (neminem laede)” (2012).

“Este deber consigue a todos los sujetos, sin excepciones ni desigualdades, y su configuración oriunda tiene un comprendido negativo ya que este deber no exige a la persona a permitir a los demás hacer determinada cosa” (PARIONA, 2012).

Más bien la PARIONA, (2012) considera que “obligación es de «no lesionar» a los demás, es decir, de configurar el propio ámbito de organización sin que de él se deriven consecuencias lesivas para los demás” (PARIONA, 2012, p. 86).

Las Instituciones Positivas.

“Los deberes que se narran en los delitos de infracción de deber se basan en instituciones positivas, se conforman en contactos de vida en colectividad y posibilitan un universo en habitual entre el que porta del deber y bienes bajo su esfera” (PARIONA, 2012).

Una «institución es concebida en el sentido de los dogmatismos sociales como el perfil de relación perpetua y jurídicamente registrada de una sociedad, la que está sustraída a la disposición del hombre individual y que más bien la constituye» (PARIONA, 2012, p.87).

“La relación entre sujetos vinculados institucionalmente tiene contenido positivo, aquí la obligación se dirige a un categórico obligado especial, para fomentar y mantener seguros los bienes bajo su esfera jurídica por las amenazas ajenas de peligro o de lesión” (PARIONA, 2012, p. 87).

Verbigracia, la relación de padres e hijos obliga a los padres en situación de la patria potestad a preocuparse por el cuidado y el aseguramiento de los bienes de sus hijos.

“Cuando el padre permite que terceras personas lesionen los bienes (muebles o inmuebles) de sus hijos, o cuando él mismo los lesiona, con esa actuación destruye aquel universo en común formado por la relación paterno-filial” (PARIONA, 2012).

“De este modo se establece para él una responsabilidad por las consecuencias de la errónea administración de su perímetro de competencia institucional” (PARIONA, 2012).

“Esto es decir que la responsabilidad jurídico-penal en este grupo de delitos se fundamenta sólo en el daño de un deber garantizado institucionalmente” (PARIONA, 2012, p. 87).

“A Jakobs se debe el haber realizado la categorización de las instituciones más importantes para el espacio del Derecho Penal” (PARIONA, 2012, p. 87).

“Según esta concepción constituyen instituciones: la relación de padres e hijos, el matrimonio, la confianza especial, y, para los deberes genuinamente estatales” (PARIONA, 2012).

“Si bien varias de estas instituciones se hallan regladas de un modo diseminado en las leyes, lo que da parte a que a diminuto los deberes se deduzcan directamente de la ley” (PARIONA, 2012).

Esto pretende decir que las obligaciones a que se cuentan en los delitos de infracción de deber no se ajustan a secas a una obligación negativo frecuenten de «no dañar»,

“Sino que más bien se ensanchan a la obligación positivo de todo inexcusable especial de amparo y favorecimiento de los bienes orientados adentro de su esfera jurídica” (PARIONA, 2012).

“Por esta cognición el Derecho Penal rige su programa no directamente al refuerzo de esferas de exterior de libertades en circunstancia negativa, sino también exige del autor una producción positiva a favor de los bienes

(muebles o inmuebles) que tiene la obligación de proteger” (PARIONA, 2012).

Entre el obligado específico y el bien se conceptúa una «naturaleza en común» que él debe amparar alejado de cursos dañosos.

Podemos ver con un ejemplo la peculiaridad de una obligación positiva. Imaginemos que un niño, que se halla efectuando un baño en la playa, y de pronto se ahoga por falta de socorro, no obstante haber poseído cerca de él a su padre.

Se insinúa que éste último tiene repleta capacidad de poderío para prestar auxilio inmediato y sin peligro propio. Y al no haberlo hecho el padre ha infringido el deber de cuidado mediante una omisión pues su inactividad quebranta la configuración de un deber positivo derivado de la institución patria potestad.

El Derecho Penal espera del padre, como obligado especial que él es, que cumpla su deber de mantener el mundo en común creado con su hijo libre de lesiones.

El deber positivo le impone el deber de actuar aun cuando él no ha producido la lesión del bien, lo mismo sucede con un médico de guardia que tiene la obligación de atender al lesionado aun así de no ser el causante de la lesión.

Una vez más: “el padre avala como autor del delito de parricidio porque él no es visto de un modo general como una persona en Derecho, sino como un requerido especial portador de determinados deberes positivos, en este caso derivados de la institución patria potestad” (PARIONA, 2012, p. 88).

2.3.3. Administración Pública y Derecho Penal

“La dirección pública, comprendida dinámica e institucional es el estado organizado más prolongada del poder estatal que en las sociedades actuales exhibe (será necesariamente poseer) atributos de calificación, competencia, tecnificación, equipamiento de medios, racionalidad y extensión ético-teleológico bien definidos” (PARIONA, 2012).

“Su existencia, tanto procedimientos preconfigurados y/o secciones burocráticas (tanto de funcionarios y servidores), es y parecido históricamente una premura para el fin del Estado, comprendidos éstos tanto al interior de los estados o comunidades de países como al exterior del mismo” (PARIONA, 2012, pp.88).

“Vista desde exterior es la aptitud articulada en escalones y competencias que se distinguen nítidamente de la nacionalidad o sectores privados de destino, a los que sirve (debe de depender para legitimar su realidad), pero sobre los cuales ejerce poder” (PARIONA, 2012).

“Desde dentro, la administración estatal es un cúmulo esparcido y piramidal de sub-sistemas organizador, no siempre igual, que tiene en la Constitución Política del Estado y en las leyes su razón jurídico de existencia” (PARIONA, 2012).

“La administración estatal, desde una aproximación objetiva y teleológica acude a constituir el dispositivo puente con el Estado y la agrupación civil, entre las circunstancias y el contenido humano de los países” (PARIONA, 2012).

Su existencia judicial, en dicho enfoque, sólo cobra licitud social en la razón que se identifique con sus encomiendas y destino: el servicio a la sociedad y a los ciudadanos.

“Ahora bien, el aparato estatal tiene sus auténticos órganos controladores y se halla provisto de reglamentos y sistemas específicos endógeno y exógenos para defender a la administración estatal de sus agentes que aprovechándose sus deberes atentan los reglamentos y pautas orgánicas” (PARIONA, 2012).

“El derecho penal en tanto medio de control que conmina y reprime es un mecanismo fragmentario de actuación, esto es, equivale un último proceso aplicable por la gravedad del acto resulta imperdonable para la administración pública y valor afluencia de actuación dolosa” (PARIONA, 2012).

“La fragmentariedad y *última ratio* de la norma penal manda tanto para delitos ordinarios como para los específicos por la cualidad del autor y función” (PARIONA, 2012).

“Pero ¿protege realmente a la dirección pública el derecho punitivo? Para cualquier vigilante medio resulta sintomático pues que los organismos de control penal sólo actúen con procesos y dando penas siempre que la lesión a los bienes jurídicos ha sido ya producida” (PARIONA, 2012).

Como dice PARIONA, “la dificultad que subyace como tema de fondo consiste en las excesivas salidas colocadas en el ámbito de la intervención penal” (PARIONA, 2012).

Aclaremos que el derecho penal no es un intermedio para impedir delitos o de acomodar procesos de lesividad material.

“Su efectividad en esta parte es muy cuestionable y relativa, más bien siendo modesta y concreta su función, la misma que condensa básicamente en: **a)** prevenir hipotéticamente el cometer delitos y faltas” (PARIONA, 2012,

p. 10). Relacionado con la prevención general positiva o del temor de la pena (esto como prevención general negativa). Y “**b**) aplicar sanciones penales una vez cometido el acto prohibido en la norma u omitido la obligación de actuar contenida en la misma, previo un método penal alcanzado a ley y al debido proceso” (PARIONA, 2012, p. 10).

“Integrando los fines preventivos generales (positivo y negativo) y las sanciones, la intervención efectiva del derecho penal se constituye así en el mecanismo racional arrebatado de respuesta estatal para fijar la actualidad de la norma penal vulnerada” (PARIONA, 2012). Pero “con los actos delictivos imputables al infractor, sea éste un funcionario público, servidor o un extraneus relacionado con la intendencia administrativa” (PARIONA, 2012). “Tal es la justificación social y quizás la razón suficiente de mayor peso argumentativo dado hasta ahora, frente a la serie de cuestionamientos, a los fines y a la preexistencia propia del derecho penal” (PARIONA, 2012, p. 10).

- La política criminal del Perú respecto a delitos contra la administración pública.

El Estado frente a la multiplicidad de comportamientos lesivos por los autores públicos (cual servidores y funcionarios) contra los títulos e intereses compilados en el bien jurídico “dirección pública” ha estado con característica por una peculiar política de control penal.

Se ha sostenido constante desde el primer código penal (1863) con una escasa represión y bajas penas con predisposición a una drasticidad represiva en las penas para determinados delitos.

Esta tesis se ha inscrito sobre lo general en los delitos de cohecho con la Ley N° 28355 del 06 de octubre de 2004 que incrementado los extremos mínimos y máximos de la pena privativa de libertad y en otros ha agregado circunstancias de mayor gravedad.

“Se observa por un punto una acentuada propensión minimalista en las causas de criminalización de las conductas funcionales de los agentes públicos” (PARIONA, 2012).

Así, en el Código Penal de 1863 nueve títulos con 37 artículos daban cálculo propiamente de los “delitos peculiares a los empleados públicos”, de los cuales destaca por su excesivo casuismo el artículo 168 con 18 incisos (concerniente al abuso de autoridad).

“En el Código de 1924 el diseño de política criminal presentaba 07 títulos y 25 artículos, infracciones contra los deberes de función y los deberes profesionales”, el delito de Peculado en el Título III en los artículos 346 al 348” (PARIONA, 2012).

“El Código Penal actual ha limitado los rubros de las infracciones imputables a los funcionarios públicos, ha quitado de crimen una serie de actuaciones contenidas en los códigos de 1863 y 1924, a la vez que, bajo la amenaza de las crisis” (PARIONA, 2012). Y lo que sucede “extrema corrupción de los ejecutores de la burocracia y funcionario público, se ha visto impulsado a partir de 1987 a agregar tipos complementarios y subsidiarios en la parte de *corrupción de funcionarios*, alzando las penas” (PARIONA, 2012, p. 11).

De otra parte, el procedimiento de penas de los apuntes normativos de 1863 y 1924, estuvo caracterizado por su benevolencia salvo contadas excepciones.

“Código Penal de 1863 la pena más grave fue la de encierro de tercer grado que acarreaba un máximo de 03 años de reclusión en un penal y que se aplicaba sólo para el delito de concertación para hacer defraudaciones al Estado” (PARIONA, 2012).

Para éste código el delito de Peculado por dolo poseía una pena de 01 año e Inhabilitación.

“Código de 1924, las únicas infracciones que eran sancionadas con drasticidad fueron el peculado por dolo (artículo 346º) y el de corrupción activa del Juez (Art. 353º) con pena de 10 años de sanción e inhabilitación total perpetua y 15 años, respectivamente” (PARIONA, 2012, pp. 11).

El código penal de 1991, en su texto original, castiga al Peculado doloso en el artículo 346 con una sanción privativa de la libertad de 02 a 08 años⁴.

“La política de cuidado penal a través de las penas advertidas en el detalle delitos contra la Administración Pública observada con anterioridad a la reforma efectuadas en los delitos de corrupción, está señalada por su aplomo, proporcionalidad y humanidad” (PARIONA, 2012).

“El Estado se trata consigo con manoplas de seda y fija otras formas de control sancionatorios (procesos administrativo-civiles y políticos)” (PARIONA, 2012, p. 11).

4 Raúl B. Pariona Arana, Ob. Cit. Pág. 11.

“Del último cambio a la infracción de Peculado con Ley N° 29703, en la cual se agudizar la pena cuando lo apropiado o utilizado supere las 10 UIT, se da connotación cuantitativa al delito de peculado” (PARIONA, 2012).

El legislador ha reclinado la pauta de valorar económicamente del bien que objeto de apropiación y/o uso para la confección de la oportunidad agravante contenida en el segundo párrafo: *“Cuando el valor de lo apropiado o utilizado sobrepase diez unidades impositivas tributarias será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de doce años”*. Esto figurarandonos en el uso de criterios que son objetivos (PARIONA, 2012, p. 11).

“En este sentido, se está observando la inclinación actual a arrebatar del ámbito penal conductas exiguas de poca nimiedad patrimonial para que no sean alcanzadas por una pena” (PARIONA, 2012).

“La postura acá es que el injusto punitivo esté en actuación de la agravación de la afectación al acervo gubernamental administrado, si el monto del peculado es ínfimo entonces no correspondería tener alguna importancia penal” (PARIONA, 2012, p. 12).

Así, se demostraría una penalización más rígida definida por la capacidad del desvalor de aquel resultado, pues esto consentirá ejercer con mayor severidad los efectos preventivo-generales de la pena, ello es coherente con la especial protección que merece el patrimonio público, el que administra el funcionario de concordia al principio constitucional de eficacia.

“Por este camino fue el proyecto de ley formulado por la Corte Suprema de Justicia de la República de fecha 17 de junio de 2010 y que sirvió de base para modificar el artículo 387 del Código Penal” (PARIONA, 2012).

Empero, la especulación no debe distraerse o adaptarse con el **destino** de los patrimonios o efectos previsto en el tercer párrafo del artículo 387º del Código Penal: *“Si los caudales o efectos, independientemente de su valor, estuvieran destinados a fines asistenciales o a programas de apoyo social, la pena privativa de libertad será no menor de ocho ni mayor de doce años”*. “Pues aquí la punición de la actitud no está condicionada al coraje del objeto material de la infracción sino al mayor desvalor que viene sustentado por la defraudación de los justos panoramas de aquella población” (PARIONA, 2012). El cual “requiere de prestaciones de asistencia o de programas de ayuda social, más aún ante hechos de calamidades públicas, tal lo ha comprendido el legislador peruano” (PARIONA, 2012, p. 12).

2.4. DEFINICIÓN OPERACIONAL

“El término **peculado**, es en el área del Derecho, la malversación de caudales públicos, un delito consistente en la apropiación no debida del dinero que le pertenece al Estado por parte de los individuos que se comisionan de su control y custodia” (WIKIPEDIA).

“También puede versar como: disposición que efectúa un funcionario de los bienes mobiliarios para el cumplir de sus funciones para sí o para otros. El peculado solo puede ser cometido por un funcionario con bienes dispuestos bajo su cuidado” (WIKIPEDIA).

“El delito de peculado castiga al funcionario o servidor público que se acapara o usa, para sí o para otro, fondos o efectos cuya percepción, dirección o guarda le están confiadas por razón de su cargo” (ALCOCER, 2008, pp. 7).

“Para atribuir responsable a un sujeto por el delito de peculado el ordenamiento, exige que el agente tenga la situación de funcionario público, sino, además, que tenga un vínculo funcional con los caudales o fondos del Estado” (ALCOCER, 2008).

“Funcionario Público, es aquel sujeto físico que da sus servicios al ente estatal y se encuentra ligada a éste (por designación, delegación o proclamación popular) con un poder de decisión que ejecuta su esfuerzo a través del incremento de actos administrativos” (BUENAS TAREAS, 2014).

“Servidor público, tiene en nuestra ordenación legal identificación de significado con la locución empleado público usado anteriormente” (PARIONA, 2012).

“Tanto el funcionario y el servidor público sirven al Estado para cumplir sus fines” (PARIONA, 2012, pp,25).

“Las diferencias están, en que el servidor no va representar al Estado, claro trabaja para él empero no manifiesta su voluntad; se vincula con la administración gubernamental mediante contratación voluntaria (en el caso del administrativo le manda una base estatutaria unilateral)” (PARIONA, 2012).

“El empleado o servidor público es un sujeto actor sin mando, que otorga al Estado sus datos técnicos, profesionales o para temas (tareas) o misiones de unir y facilitar del de los funcionarios públicos” (PARIONA, 2012).

“La trascendencia para el derecho penal de la virtud entre funcionario y servidor público estriba en el régimen de cometidos penales distinto para uno y otro, o auténtico para uno y sin sentido para otro” (PARIONA, 2012).

Peculado de Uso

“Nuestro Código Penal, contempla en su Artículos: 387º (Peculado doloso y culposo), 388º (Peculado por uso), sólo dos formas de peculado, estos son los antes aludidos, pero en el conocimiento internacional se refieren de muchos tipos más, concretamente cada tipo penal” (ALVARO., 2007).

Así, para CREUS, verbigracia predomina “el hecho de preservar la seguridad administrativa de los patrimonios públicos como fianza del normal dedicación de la función de los bienes del Estado”, pues el peculado en la legislación argentina se ubicada dentro de “malversaciones” y no necesita “apropiación”, pero si “sustracción” y así según la doctrina de la argentina tampoco un ataque efectivo al patrimonio.

No se podría señalar lo igual del Código Penal de nuestra patria, pues el tipo punitivo pide de manera alternativa “apropiación” o “uso indebido” y diferencia claramente al “peculado” de la malversación, aunque los mencione bajo la misma sección. Luego, pues parece mandar la protección del patrimonio, esto se expresa en el hecho de causar daño al patrimonio ocasionado por el agente, y también la “infracción del deber”, que otros comprender como “deber de lealtad”, es decir, de la “probidad, honradez y fidelidad” del funcionario público.

Manual de Organización y Funciones (MOF)

Es “documento regulativo que prescribe las funciones determinadas a nivel de lugar de trabajo, desarrolla la distribución orgánica y funciones usuales precisadas en el Reglamento de Organización y Funciones, y las exigencias de cargos considerados del Cuadro de Asignación de Personal” (LIMA).

“Es una herramienta normativa de dirección institucional que califica las funciones esenciales a nivel de puestos de labores o cargos establecidos en el cuadro de asignación de personal (CAP), prescribe los requisitos trascendentales exigibles y precisa las relaciones endógenas del cargo” (HUMANOS, 2007).

Reglamento de organización y funciones

Es un instrumento normativo que reglamenta al Manual de la Organización y Función y que refiere la distribución orgánica y desempeños frecuentes de los Servidores y Funcionarios Públicos.

“Es el documento técnico de normas de gestión de las instituciones que describe de manera forma la estructura orgánica de la entidad, se orienta al esfuerzo de las instituciones y al logro de su misión, visión y objetivos” (SALAS, 2010).

“Contiene las tareas genéricas de la entidad, y las tareas más específicas de las áreas y unidades orgánicas, precisando sus relaciones y responsabilidades” (SALAS, 2010).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

3.1. MÉTODO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN

3.1.1 Tipo de investigación

Por su **finalidad o propósito**, la exploración es aplicada porque tiene como intención solucionar el problema o sea, que se cumpla lo señalado en las leyes normativas, es decir, capacitando a los servidores y funcionarios y, sancionarlos cuando incurran en el delito penal.

3.1.2 Nivel de investigación

Descriptivo – Correlacional

Por la función principal que cumplirá responde al nivel **descriptivo-correlacional**, toda vez que, su finalidad consiste en describir ambas variables y se va correlacionar los resultados logrados en la recaudación de datos, es decir a mayor control menos cometen el delito de Peculado de Uso.

3.1.3 Métodos de investigación

El Método de investigación jurídico es el método dogmático, el cual no solo determina el ámbito de investigación, sino que, provee un discernimiento, que tiene por entidad constituir el material efectivo que aplica en los conocimientos jurídicos, para establecer posteriormente las nociones generales, por el análisis.

Así mismo se manejará el método comparativo, el cual nos asentirá confrontar similitudes y distinguos sobre la regla jurídica positiva en nuestra patria y demás regulaciones del mundo respecto del injusto de Peculado de Uso.

3.2. SISTEMA DE HIPÓTESIS, VARIABLES (OPERACIONALIZACIÓN) Y ESQUEMA DE DISEÑO.

VARIABLES	DIMENSIONES	Indicadores	Instrumento
V. Dependiente (X) “CAUSAS QUE INFLUYEN EN LA “COMISIÓN” DEL “DELITO” DE PECULADO DE USO”	a) “CONTROL” DE LOS “BIENES DEL ESTADO”. b) “USO CORRECTO” DE LOS “BIENES DEL ESTADO” c) “LA GRAVEDAD” DEL “DELITO DE PECULADO” DE “USO EN LEGISLACIÓN” “PENAL PERUANA”.	a) “Labor del Estado” en el “control de” los “bienes destinados” a los “servidores” y “funcionarios Públicos”. b) “Manuales sobre” el “uso correcto” de los “bienes del Estado”. c) “Las penas que se establecen por la “comisión del delito” de “peculado de uso”.	“Cuestionario”
	V. Independiente (y) “COMISIÓN” DEL DELITO DE “PECULADO” DE USO POR “PARTE” DE LOS “SERVIDORES Y FUNCIONARIOS” PUBLICOS a) EL “DELITO DE” “PECULADO DE USO” EN “LA LEGISLACIÓN” PERUANA Y SUS MODIFICATORIAS. b) “SERVIDORES Y FUNCIONARIOS” “PÚBLICOS” EN “EL PERÚ”.	a) “Conocimiento” del “delito de peculado” “de uso” dentro la “legislación peruana”. b) “Conocimiento de” “las modificatorias” del “delito de peculado” “de Uso” dentro de la “legislación peruana”. a) “Definición de” “Servidores” y” Funcionarios Públicos”.	Cuestionario

3.3 HIPÓTESIS

3.3.1 Hipótesis General

“La falta” de “control de” los “bienes del Estado”, el “desconocimiento del” “uso correcto” de los “bienes del Estado” y, la poca importancia sobre la “gravedad de” la “comisión del delito” de “peculado de uso”, son las causas que “influyen en” la “comisión del delito” de “peculado de uso” por los “servidores y funcionarios” “públicos” que “laboran en” el “Gobierno Regional” y “Municipalidad” “Provincial de Huánuco” – “2015”.

3.3.2 Hipótesis Específicas

- a) “La falta” de “control de” los “bienes del Estado” es la causa que influye en la “comisión del delito” de “Peculado de Uso” por “parte de” los “servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de “Huánuco”.
- b) “El desconocimiento del uso correcto de los “bienes del Estado” es la causa que influye en la “comisión del” “delito de” “Peculado de Uso” “por parte” de “los servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad” “Provincial de Huánuco”.
- c) “La gravedad” de la “comisión” del “delito de” “Peculado de Uso” es uno de las “causas que” “influye en” la “comisión de” éste delito por “parte de” “los servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de “Huánuco”.

3.4 SISTEMA DE VARIABLES, “DIMENSIONES” E INDICADORES

3.4.1 Variable Independiente

Causas que “influyen” en la “comisión” del “delito” de “Peculado de Uso”

Dimensiones:

- “Control” de los “bienes del Estado”.
- “Uso correcto” de los “bienes del Estado”.
- “La gravedad” del “delito” de “Peculado de Uso” en la “legislación penal”.

Indicadores:

- a) “Labor” del “Estado en” el “control de los bienes” “destinados a” “los servidores” y “funcionarios Públicos”.
- b) “Manuales sobre” el “uso correcto” de “los bienes” “del Estado”.
- c) “Las penas” que se establecen “por la comisión” del “delito de peculado” “de uso”.

3.4.2 Variable Dependiente

“Servidores” y “funcionarios Públicos”.

Dimensiones:

- “El delito” de “Peculado de Uso” en la “Legislación peruana” y sus modificatorias”.
- “Servidores” y “funcionarios públicos en el Perú”.

Indicadores

- a) “Conocimiento del delito de “peculado de uso” dentro la legislación peruana”.
- b) “Conocimiento de las “modificatorias” del “delito de peculado” “de Uso” dentro de la legislación peruana”.

c) “Definición de” “Servidores” y “Funcionarios Públicos”.

3.4.3 Esquema del diseño de operacionalización

El “diseño” que se utilizará en el trabajo de indagación es el diseño “no experimental” en su forma transversal. “Siendo su esquema el siguiente”:

	X	Donde:
		M= Muestra
M	r	X= “variable independiente (causa)”
		Y= “variable dependiente (efecto)”
	Y	r = “relación entre las variables”

3.5. AMBITO DEL ESTUDIO

3.5.1 Población

“La población en estudio está constituida” por los “servidores” y “funcionarios públicos” “nombrados y contratados” que laboran en el “Gobierno Regional” y la “Municipalidad Provincial” de “Huánuco” – 2015, es decir, 400 “trabajadores” del “Gobierno Regional” y 280 “trabajadores” de la “Municipalidad Provincial” de Huánuco, haciendo un total de 680 trabajadores”.

3.5.2 Muestra

Según Carrasco, (2006, p.237) “La muestra es una porción o trozo representativo de la urbe, cuyas particularidades esenciales son el fiel reflejo de ella, de manera tal que los obtenidos resultados en la muestra pueden sistematizarse a todos los que conforman el elementos de dicha población”.

“En la reciente investigación la muestra no es probabilística; ya que, en este tipo de muestras, los elementos no todos de la población tienen la posibilidad de ser optados para formar parte de ella puesto que, es por conveniencia del investigador”.

Se tomó como muestra a los “funcionarios públicos” que se encuentran en condición laboral de nombrados en la institución.

“SERVIDORES” Y “FUNCIONARIOS PÚBLICOS” “NOMBRADOS” “QUE LABORAN” EN EL “GOBIERNO REGIONAL” Y “MUNICIPALIDAD PROVINCIAL” DE “HUÁNUCO – 2015”.

Nº	INSTITUCIONES PÚBLICAS	SERVIDORES Y FUNCIONARIOS PÚBLICOS (MUESTRA)	TOTAL	
		Servidores Públicos	Funcionarios Públicos	
1	“Gobierno Regional de Huánuco”	45	25	70
2	“Municipalidad Provincial de Huánuco”	35	15	50
TOTAL		80	40	120

3.5.3 Delimitación “geográfico-temporal” y “temática”.

Este tema de investigación se realizó en el Distrito, Provincia y Departamento de Huánuco, Región Huánuco, durante el periodo del 2015.

3.6. “TÉCNICAS” E “INSTRUMENTOS” DE “RECOLECCIÓN DE DATOS”

3.6.1 “Técnicas e instrumentos”.

“Las técnicas y sus instrumentos utilizados en la presente indagación se muestra en el siguiente cuadro”:

Técnicas	Instrumentos
Fichaje	“Fichas bibliográficas, de resumen, etc.”
Encuesta	Cuestionario

“Además” de las “encuestas” “que se va aplicar” los “servidores” y “funcionarios públicos” y “del análisis” de los documentos de gestión, se pretende entrevistar al jefe del órgano de control institucional, así también al director o gerente de la institución, “con relación” a la “salida” de vehículos, insumos y “otros bienes” del “Estado”.

Dentro de las técnicas, se aplicó el fichaje y la “encuesta” a “los servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de “Huánuco”. La encuesta, como instrumento a sido sometido a juicio de expertos, se adjunta en los anexos.

3.6.2 Fichaje de información doctrinaria.

“Se emplearon ficha de registro, bibliográficas, hemerográficas, etc., de investigación textuales, de resumen y comentario”, a fin de guardar “información obtenida de las diversas obras consultadas para luego analizarlas, procesarlas e interpretarlas conforme a criterios metodológicos adecuados”.

3.6.3 “Técnicas de procesamiento”, “análisis” e “interpretación de datos”

“Para este fin se utilizaron las diversas técnicas y procedimientos recomendadas por la Estadística”.

CAPITULO IV

RESULTADOS

“Los resultados se indican en cuadros y gráficos y según las encuestas realizadas para finalizar con la prueba de hipótesis”.

4.1. “CUESTIONARIO DE ENCUESTA A LOS “SEÑORES” “SERVIDORES PÚBLICOS” DEL “GOBIERNO REGIONAL” Y “MUNICIPALIDAD PROVINCIAL” DE “HUÁNUCO”

Cuadro N° 01

1. ¿”Tiene conocimiento” sobre la “labor del Estado” en el “control de los bienes” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos” que “laboran” “dentro de su institución”?

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si tengo conocimiento	10	12.5%
No tengo conocimiento	60	75.0%
Tengo poco conocimiento	10	12.5%
TOTAL	80	100%

Fuente: Encuesta empleada en los “servidores públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de Huánuco, diciembre de 2015.

Gráfico N° 01

Interpretación:

Como se propone en los resultados el 75% (60) servidores públicos encuestados indican que no tienen comprensión sobre la tarea del Estado en la vigilancia de los bienes destinados a los “servidores” y “funcionarios públicos”, el 12,5% (10) servidores públicos indican que si tienen conocimiento y el mismo porcentaje de “servidores públicos indican que tienen poco conocimiento”.

Cuadro N° 02

2. “¿Dentro de su institución donde labora, existen servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente al “control de” “los bienes del Estado?”

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	8	10.0%
No	70	87.5%
A veces	2	2.5%
TOTAL	80	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “servidores públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de Huánuco, diciembre de 2015.

Gráfico N° 02

Interpretación:

Los resultados nos indican que, el 87,5% (70) servidores públicos encuestados indican que no hay servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente a la observación de los caudales del Estado, el 10% (8) servidores públicos indican que si existen servidores públicos encargados exclusivamente a la vigilancia de los bienes del Fisco y el 2,5%

(2) servidores públicos precisan que a veces existen servidores públicos encargados al control de los bienes del Estado.

Cuadro N° 03

3. “¿En la Institución donde labora, se controlan rigurosamente “los bienes” del Estado destinado a los “servidores” y “funcionarios públicos?”

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	15	18.75%
No	60	75.00%
A veces	5	6.25%
TOTAL	80	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “servidores públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 03**Interpretación:**

Se propone en los resultados que, el 75% (60) servidores públicos encuestados indican que no se controlan rigurosamente los “bienes del Estado” destinado a los “servidores” y “funcionarios públicos”, el 18,75%(15) servidores públicos indican que si se controlan rigurosamente los “bienes del Estado” destinado a los “servidores” y “funcionarios públicos” y, el 6,25% (5) servidores públicos indican que a veces controlan rigurosamente los “bienes del Estado”.

Cuadro N° 04

4. “¿En la Institución donde labora ¿existen manuales sobre el “uso correcto” de los “bienes del Estado” destinado a los “servidores” y “funcionarios públicos?”

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si existen manuales	70	87.5%
No existen manuales	8	10.0%
Desconozco	2	2.5%
TOTAL	80	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “servidores públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 04**Interpretación:**

Como se indica en los resultados el 87,5% (70) servidores públicos encuestados indican que si existen manuales sobre el uso considerado de los “bienes del Estado” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos”, el 10% (8) servidores públicos indican que no existen manuales y el 2,5% (2) servidores públicos indican que desconocen.

Cuadro N° 05

5. ¿Tiene conocimiento de las “penas” establecidos en la “Legislación Penal”, por el “delito” de “Peculado de Uso”, “cometidos” por “los servidores” y “funcionarios públicos”?

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SÍ	2	2.5%
No	78	97.5%
Desconozco	0	0.0%
TOTAL	80	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “servidores públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 05**Interpretación:**

Los resultados nos indican que, el 97,5% (78) servidores públicos encuestados indican que “no tienen” conocimiento de las “penas” establecidos en la “legislación penal” por el “delito” de “Peculado de Uso”, cometido por “los servidores” y “funcionarios públicos”, el 2,5% (2) servidores públicos indican que si tienen conocimiento de las “penas” “establecidas” en la

“Legislación penal” y el 0% (0) servidores públicos indican que desconocen la legislación.

Cuadro N° 06

6. “¿Tiene conocimiento “sobre” “el delito” de “Peculado de Uso” “dentro” de “la Legislación Peruana?”

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	4	5%
No	75	94%
Poco conocimiento	1	1%
TOTAL	80	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “servidores públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 06

Interpretación:

Como se propone en los resultados, el 94% (75) servidores públicos encuestados indican que “no tienen” conocimiento “sobre” “el delito” de “Peculado de Uso” “dentro” de la “Legislación Peruana”, el 5% (4) servidores públicos indican que si tienen conocimiento “sobre” el “delito” de “peculado de uso” dentro de la “Legislación Peruana” y, el 1% (1) servidor público indica que tiene poco conocimiento “sobre” “el delito” de “Peculado de Uso”.

Cuadro N° 07

7. ¿Tiene conocimiento de las “modificadorias” “del delito” de “Peculado de Uso” dentro de la “Legislación Peruana”?

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	0	0%
No	80	100%
Poco conocimiento	0	0%
TOTAL	80	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “servidores públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 07

Interpretación:

Como se propone en los resultados, el 100% (80) servidores públicos encuestados indican que “no tienen” conocimiento sobre las modificatorias “del delito” de “Peculado de Uso” “dentro” de la normatividad Peruana, se puede ver que ningún “servidor público” tiene conocimiento sobre las modificatorias “del delito” de “Peculado de Uso” dentro del ordenamiento peruano.

Cuadro N° 08

8. ¿Tienes “conocimiento” “de lo que es” un “servidor público” y un “funcionario público”?

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	50	62%
No	30	38%
Poco conocimiento	0	0%
TOTAL	80	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “servidores públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 08**Interpretación:**

Los resultados nos indican que, el 62% (50) servidores públicos encuestados indican que si “tienen conocimiento” de lo “que es” un “servidor público” y un “funcionario”, el 38% (30) servidores públicos indican que “no tienen conocimiento” y no hay “servidor público” que tiene poco conocimiento.

4.2. “ENCUESTA” A “LOS SEÑORES” “FUNCIONARIOS PÚBLICOS” DEL “GOBIERNO REGIONAL” Y “MUNICIPALIDAD PROVINCIAL” DE HUÁNUCO”.

Cuadro N° 09

9. “Ud., en su “condición” de “funcionario público” ¿tiene “conocimiento” sobre “la labor” del “Estado” en el “control de los bienes” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos” que “laboran” dentro de su institución?”

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si tengo conocimiento	15	37.5%
No tengo conocimiento	20	50.0%
Tengo poco conocimiento	5	12.5%
TOTAL	40	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 09

Interpretación:

“Como se evidencia en los resultados, el 50% (20) funcionario público encuestados indican que “no tienen” “conocimiento” “sobre” “la labor” “del Estado” en el “control” de “los bienes” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos”, el 37,5% (15) funcionarios públicos indican que si “tienen conocimiento” sobre “la labor” “del Estado” en el “control de los bienes” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos” y, el 12,5% (5) funcionarios públicos indican que tienen poco conocimiento”.

Cuadro N° 10

10. ¿Dentro de “su institución” donde labora como funcionario público, existen servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente al “control” de los “bienes del Estado”?

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	3	7.5%
No	36	90.0%
A veces	1	2.5%
TOTAL	40	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 10**Interpretación:**

“Los resultados nos indican que, el 90% (36) funcionario públicos encuestados indican que “no existen” servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente al “control de los bienes” del “Estado”, el 7,5% (3) funcionarios públicos indican que si existen servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente “al control” de “los bienes” “del Estado”, y el 2,5% (1) funcionario público indica que a veces existen servidores y/o funcionarios públicos encargados al “control” de “los bienes” “del Estado”.

Cuadro N° 11

11. ¿En la Institución donde labora, se controlan rigurosamente “los bienes” “del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos”?

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	5	12.5%
No	35	87.5%
A veces	0	0.0%
TOTAL	40	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 11

Interpretación:

Los resultados nos indican que, el 87,5% (35) funcionarios públicos encuestados indican que “no se controlan” rigurosamente “los bienes” “del Estado” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos”, el 12,5% (5) funcionarios públicos indican que si se controlan rigurosamente “los bienes” “del Estado” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos”.

Cuadro Nº 12

12. En la Institución donde labora ¿existen manuales sobre el “uso correcto” de “los bienes” “del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos”?

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si existen manuales	32	80%
No existen manuales	4	10%
Desconozco	4	10%
TOTAL	40	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico Nº 12**Interpretación:**

Como se denota en los resultados, el 80% (32) funcionario públicos encuestados indican que si existen manuales sobre “el uso” “correcto” de “los bienes” “del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos”, el 10% (4) funcionarios públicos indican que “no existen” manuales sobre el “uso correcto” de “los bienes” “del Estado” y, el otro 10% (4) funcionarios públicos indican que desconocen “la existencia” de manuales sobre “el uso” “correcto” de “los bienes” “del Estado”.

Cuadro N° 13

13. ¿Tiene conocimiento de “las penas” establecidos en “la Legislación Penal”, por “el delito” de “Peculado de Uso”, cometido por los “servidores” y “funcionarios públicos”?

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SÍ	4	10%
No	34	85%
Desconozco	2	5%
TOTAL	40	100

Fuente: Encuesta empleada a los “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 13**Interpretación:**

En el reciente cuadro se advierte que, el 85% (34) funcionarios públicos encuestados indican que “no tienen” “conocimiento” de “las penas” “establecidas” en “la legislación penal” por “el delito” de “Peculado de Uso” cometido por “los servidores” y “funcionarios públicos”, el 10% (4) funcionarios públicos indican que si tienen conocimiento de “las penas” “establecidas” en “la Legislación Penal” por “el delito” de “Peculado de Uso” cometido por “los servidores” y “funcionarios públicos”, y el 5% (2) funcionarios públicos indican que desconocen “el conocimiento” de “las penas” establecidas.

Cuadro N° 14

14. ¿Tiene conocimiento “sobre” “el delito” de “Peculado de Uso” “dentro” de “la Legislación Peruana”?

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	2	5%
No	38	95%
Poco conocimiento	0	0%
TOTAL	40	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 14**Interpretación:**

Como se tiene en los resultados, el 95% (38) funcionarios públicos encuestados indican que “no tienen” conocimiento “sobre” “el delito” de “Peculado de Uso” “dentro” de la normatividad peruana, el 5% (2) funcionarios públicos indican que si tienen conocimiento “sobre” “el delito” de “Peculado de Uso” “dentro” de la “Legislación Peruana”.

Cuadro N° 15

**15. ¿Tiene conocimiento de las “modificadorias” “del delito” de
“Peculado de Uso” “dentro” de “la Legislación Peruana”?**

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	0	0%
No	40	100%
Poco conocimiento	0	0%
TOTAL	40	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 15**Interpretación:**

“En el presente” cuadro se advierte que, el 100% (40) funcionarios públicos indican que “no tienen” conocimiento de las “modificadorias” “del delito” “de Peculado” “de Uso” “dentro” de la normatividad peruana, o sea, ningún funcionario público tiene conocimiento sobre las modificadorias “del delito” de “Peculado de Uso” “dentro” de “las normas” peruanas.

Cuadro N° 16

16. ¿Tienes “conocimiento” de lo “que es” “un servidor público” y “un funcionario público”?

CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	24	60%
NO	10	25%
Poco conocimiento	6	15%
TOTAL	40	100%

Fuente: Encuesta empleada a los “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, “diciembre de 2015”.

Gráfico N° 16

Interpretación:

“Como se advierte” en los “resultados”, el 60% (24) funcionarios públicos encuestados indican que si tienen “conocimiento” de lo que es un “servidor público” y un “funcionario público”, el 25% (10) funcionarios públicos indican que “no tienen” conocimiento y el 15% (6) funcionarios públicos indican que tienen poco conocimiento.

4.3. PRUEBA DE HIPÓTESIS

“Después” de “haber” concluido la investigación, “los resultados obtenidos” deben ser contrastarlos con la hipótesis general donde se indica que, “la falta” de “control” de “los bienes” “del Estado”, “el desconocimiento del uso correcto” de “los bienes” “del Estado” y, “la poca importancia” “sobre” la “gravedad” de “la comisión” “del delito” “de Peculado” “de Uso”, “son los factores” “que influyen” en “la comisión” “del delito” “de peculado” “de uso” “por los” “servidores” y “funcionarios públicos” que “laboran” en el “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” “de Huánuco”, “sustentados en la opinión” de los “señores servidores” y “funcionarios públicos”, donde se aprecia claramente que, “los servidores” y “funcionarios públicos” no tienen “conocimiento” sobre “la labor” “del Estado” en “el control” de “los bienes” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios”, como es de visualizarse en el cuadro Nro. 1 y cuadro Nro. 9. Así también, “se advierte” de “los resultados” que, no existen servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente “al control” de “los bienes” “del Estado”, cuadro Nro. 2 y cuadro Nro. 10, de la “misma manera”, no se controlan rigurosamente los “bienes del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos”, como se aprecia en el “cuadro Nro. 3” y cuadro Nro. 11 de “los resultados”, “por otro lado”, “se advierte” de “los resultados” que, “si existen manuales” sobre “el uso correcto” “de los bienes” “del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos”, esto se puede verificar en el cuadro Nro. 4 y cuadro Nro. 12, seguidamente como se denota de “los resultados”, tanto “los servidores” y “funcionarios públicos” no tienen conocimiento de “las penas” “establecidas en la Legislación Penal”, “por el delito” de “Peculado de

Uso” cometido por “los servidores” y “funcionarios públicos”, esto se puede advertir en el cuadro Nro. 5 y cuadro Nro. 13, así también, “se advierte” en los que, tanto “los servidores” y “funcionarios públicos” no tienen conocimiento sobre “el delito” de “Peculado de Uso” dentro de “la Legislación Peruana”, “esto se advierte en el cuadro Nro. 6 y cuadro Nro. 14”, “seguidamente ningún servidor y funcionario público tiene conocimiento” de “las modificatorias” “del delito” de “Peculado de Uso” dentro de “la Legislación Peruana”, se advierte esto en los cuadros Nros. 7 y 15 de “los resultados”, “sin embargo se advierte de los resultados que”, tanto “los servidores” y “funcionarios públicos”, si tienen “conocimiento” de lo “que es” “un servidor público” y de lo “que es” “un funcionario público”, se advierte esto en los cuadros Nros. 8 y 16, “éstos resultados están acorde con las hipótesis específicas propuestas, determinándose que se hallan probadas las hipótesis específicas”:

“La primera Hipótesis específica” sobre la “falta de control” de “los bienes” “del Estado” como factor que influye en “la comisión” “del delito” de “Peculado de Uso” “por parte” de “los servidores” y “funcionarios públicos” del “gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” “de Huánuco”, “lo que” “se encuentra” debidamente probado como “se advierte” en los cuadros Nros 1, 2, 3, 9, 10 y 11 de los resultados”, donde efectivamente, “tanto los” “servidores” y “funcionarios públicos” refieren que, “no tienen conocimiento” sobre “la labor” “del Estado” en “el control” de “los bienes” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos”, “no existen servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente” “al control” de “los bienes” “del Estado”, consecuentemente no controlan rigurosamente de éstos bienes del Estado

“destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos” “que laboran” en “el Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” “de Huánuco”.

Respecto a la segunda hipótesis específica sobre el desconocimiento del uso correcto de los “bienes del Estado”, de igual manera esto está probado en los cuadros Nros. 4 y 12 de “los resultados”, donde, tanto “los servidores” y “funcionares públicos” refieren que, si existen manuales sobre el “uso correcto” de “los bienes” “del Estado”, empero no lo emplean.

“Respecto a la tercera hipótesis específica, sobre la poca importancia sobre” “la gravedad” de “la comisión” “del delito” de “Peculado de Uso”, “con relación” a ésta hipótesis, “tanto los servidores” y “funcionarios públicos” refieren que, no tienen conocimiento sobre las penas “establecidas” en “la norma penal”, así también, “no tienen conocimiento” “sobre el delito” de “Peculado de Uso” “dentro de” “la Legislación Peruana”, mucho menos de “las modificatorias” “del delito” de “Peculado de Uso”, “pero si tienen conocimiento” de lo “que es” “un servidor público” y de lo “que es” un “funcionario público”, como se puede ver en los cuadros Nros. 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15 y 15 de los resultados”.

CAPITULO V

DISCUSION

5.1. “DELITO DE PECULADO” “DE USO” “POR LOS SERVIDORES” Y “FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO REGIONAL” Y “MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUÁNUCO”.

“Después de la conclusión del estudio, es sumamente necesario realizar la confrontación de la posición problemática de las “bases teóricas” y “de la hipótesis” propuesta con los resultados obtenidos”, subsecuentemente, se confirma que, la “falta de control” de “los bienes del Estado”, “el desconocimiento del uso correcto de éstos bienes y la poca importancia sobre “la gravedad” de “la comisión” “del delito” de “Peculado de Uso” son “los factores” “que influyen” en “la comisión” del delito de “Peculado de Uso”, “por parte” de “los servidores” y “funcionarios públicos” “del Gobierno Regional” y de la “Municipalidad Provincial” “de Huánuco”.

La interrogante que nos hemos planteado al iniciar “el trabajo” “de investigación” es: ¿Cuáles son “los factores” “que influyen” en “la comisión” “del delito” de “Peculado de Uso” por “los servidores” y “funcionarios públicos” “que laboran” en el “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, 2015?”, luego de haber concluido la investigación y, “a la raíz” de “los resultados obtenidos”, se pudo determinar que, “la falta de control” de “los bienes” “del Estado”, “el desconocimiento del uso correcto” de “los bienes del Estado” y, la poca importancia sobre “la gravedad” de “la comisión” “del delito” de “Peculado de Uso”, “son los factores” que “influyen” en “la comisión” “del delito” de “Peculado de Uso” por “los servidores” y “funcionarios públicos” “que laboran” en el “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” “de Huánuco”, “tal como se evidencia en los cuadros y gráficos obtenidos al concluir la investigación”.

Tenemos conocimiento que “El Delito” de “Peculado de Uso” dentro del “Código Penal”, al respecto Reaño, (s.f.). Analizando el Código Penal nos dice lo siguiente:

“Tipo Base: Artículo 387° del Código Penal: Superposición legislativa” (Reaño, s.f., p. 01-02).

“Modalidad Dolosa”.- “El funcionario” o “servidor público” que [...] “utiliza”, “en cualquier forma”, “para sí” o “para otro”, “caudales o efectos” “cuya percepción”, “administración o custodia” “le estén confiados” por “razón de su cargo”, “será reprimido” con “pena privativa de libertad” no menor de 4 ni mayor de 8 años” (Reaño, s.f.).

Por otra parte “en su modalidad” culposa:

“Si el agente”, “por culpa”, “da ocasión” a que “se efectúe” por “otra persona” “la sustracción” “de caudales o efectos”, “será reprimido” con “pena privativa” “de libertad” no mayor de 2 años o con prestación de servicios comunitarios de 20 a 40 jornadas” (Reaño, s.f.).

Dice, Reaño, que (s.f.) “En lo referido” “al **tipo Específico**”: “artículo 388° del Código Penal” (p. 03):

“El funcionario” o “servidor público que”, “para fines ajenos” “al servicio”, “usa o permite” que “otro use” “vehículos”, “máquinas” o “cualquier otro instrumento” “de trabajo” “pertenecientes a la administración pública” o que se “hallan bajo su guarda”, “será reprimido” con “pena privativa” “de libertad” “no menor de 2” “ni mayor de 4 años”. “Esta disposición” es “aplicable al contratista” de una “obra pública” o a “sus empleados” “cuando” “los efectos indicados” “pertenecen al Estado” o a “cualquier dependencia pública”. “No están comprendidos” “en este artículo” “los vehículos motorizados” “destinados” “al servicio personal” “por razón del cargo” (Reaño, s.f.).

Por otro lado, **Marco Antonio Espinal Bravo** nos dice, “no hay duda que en “la actualidad” “los delitos” “contra la administración pública” siendo de interés por “parte del Estado”, “ello debido” a que “los índices” de corrupción descubiertos y “de conocimiento” de la opinión pública” (Espinal, s.f, p. 01). Los cuales “han permitido” “que se agilice” “una decisión política” “para su persecución”, esa es “la razón de la creación”, incluso, de “unidades de investigación” especializada tanto “a nivel” de la “Policía Nacional del Perú” y la Fiscalía” (Espinal, s.f, p. 01).

En este sentido, **Jakobos**, refiere, “el objeto” de prohibición de “los delitos” “contra la administración pública” sería la decepción de la

expectativa de que una “institución” “básica de la sociedad”, “como lo es” “el deber” “de velar” por “la sujeción” a “la ley” de aquellos que “están vinculados” “a la administración pública”, funcione adecuadamente.

Es decir, en esta lógica, “los delitos” contra “la administración pública”, en tanto “delitos de” “infracción de deber”, se centrarían en asegurar las expectativas sociales de que “los funcionarios” cumplan con su obligación de no perder de vista las leyes gubernamentales “para una buena” “gestión de las funciones públicas”.

Por su parte, el gran jurista alemán, **Roxin (1998: 89)**: “El delito de peculado” constituye “un delito especial” y “de infracción de deber” “vinculado a instituciones positivizadas”.

Ahora bien, “como veremos” más adelante, “los resultados” “de la investigación” nos demuestran lo contrario a la doctrina y el incumplimiento a “las normas establecidas” en nuestras leyes penales vigentes, coherente “al delito” de “Peculado de Uso” cometido por los señores servidores y funcionarios, pero públicos.

Análisis desde los resultados

Señalamos que visto desde los resultados conseguidos, podemos precisar que, la opinión de aquellos “servidores” y “funcionarios públicos” que trabajan en el “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” “de Huánuco”, respecto a: **¿tiene conocimiento “sobre” “la labor” “del Estado” en “el control” de “los bienes” destinados a “los servidores” y “funcionarios públicos” que “laboran” “dentro de” su institución?**, el

75% (60) servidores y 50% (20) funcionarios públicos indican que “no tienen conocimiento” sobre “la labor” “del Estado” en “el control” de “los bienes” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos” “que laboran” “dentro de su institución” **(CUADRO Nros. 01 y 9)**, así también, el 87,5% (70) servidores y 90% (36) funcionarios públicos refieren que, no existen servidores y/o funcionarios públicos encargado exclusivamente “al control” de “los bienes” del Estado **(CUADRO Nros 2 y 10)**, ¿se controlan rigurosamente “los bienes” “del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos”? 75% (60) servidores y, 87,5% (35) funcionarios indican que no se controlan rigurosamente los bienes del Estado destinado a los servidores y funcionarios públicos **(CUADRO Nros. 3 y 11)**. Sobre “la existencia” de manuales sobre “el uso correcto” “de los bienes” “del Estado” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos”, el 87,5% “de servidores” y el 80% de funcionarios refieren que, existen manuales sobre “el uso correcto” de “los bienes” “del Estado” **(CUADRO Nros. 4 y 12)**. “Con relación” a las penas “establecidas” en “la Legislación Penal”, “por el delito” de “Peculado de Uso”, el 97,5% de “servidores públicos” no tienen conocimiento y el 85% de “funcionarios” de “los entes públicos” tampoco tienen comprensión **(CUADRO Nros. 5 y 13)**. Con relación “al delito” de “Peculado de Uso” “dentro de” “la Legislación Peruana”, el 94% de “servidores públicos” consideran que “no tienen conocimiento” “sobre” “el delito” de “Peculado de Uso” dentro de la Ley del Perú y, el 95% de “funcionarios públicos” también refieren que “no tienen conocimiento” **(CUADRO Nros. 6 y 14)**. Sobre las modificatorias del “delito de” “Peculado de Uso” “dentro de” “la Legislación Peruana”, el cien por

ciento (100%) de “servidores públicos” refieren que “no tienen” conocimiento de “las modificatorias” “del delito” de “Peculado de Uso” “dentro de” la “Legislación Peruana” y el 100% de “funcionarios públicos” también refieren que no tienen conocimiento tal modificatoria **(CUADRO Nros. 7 y 15)**. Finalmente, sobre “el conocimiento” de lo que es un “servidor público” y un “funcionario público”, el 62% de servidores refieren que si tienen conocimiento y el 60% de magistrados también indican que si tienen conocimiento sobre dichos conceptos **(CUADRO Nros. 8 y 16)**.

5.2 APOORTE CIENTÍFICO

Concluido la investigación relacionado al “delito de” “Peculado de Uso” “por los servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” “de Huánuco”, considero de trascendental importancia, habida cuenta que, sienta un precedente científico y académico destinado a lograr una reorientación de ciertos aspectos de “nuestro ordenamiento” jurídico referidos al establecimiento del delito de “Peculado de Uso” efectuado por “los servidores” y “funcionarios Públicos” de “los Gobiernos Regionales” y Municipalidades Provinciales, puesto que, tiene alcance y preeminencia social, ya que “el Estado” a través de sus entes correspondientes, permanentemente “luchan contra” “la corrupción” “por medio” de la garantía de “la pena” privativa de la libertad a aquel que infringe la ley, esto debe ser más riguroso cuando se “trata de bienes” “del Estado” destinado a “los servidores” y funcionarios, quienes, de una u otra situación destinan dichos “bienes del Estado” a otras funciones y/o actividades personales, en “beneficio propio” o “de terceros”.

La presente investigación “tiene por objeto” aportar alcances relacionados a reformas normativas que surtan efectos importantes en la racionalización, control y uso correcto de “los bienes” “del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos”, “en la medida” que vayan acompañados de “procesos de implementación” más vigorosos.

“Del mismo modo” “lo que” se busca es que, “de acuerdo” al sistema penal peruano y en observancia a los principios fundantes del “nuevo sistema” procesal penal, por ser “el delito” de “Peculado de Uso”, “un delito” de mayor intensidad a nivel nacional, se planteen y adopten criterios para que su aplicación sea más rigurosa, puesto que, “las demás” “medidas adoptadas” no resulten insuficientes para asegurar “la finalidad” de “los bienes” “del Estado” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos”.

El presente “trabajo de investigación” no pretende dar solución a “la incidencia” de la corrupción plasmado en “la utilización” de “los bienes” “del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos” para otros fines, sino, pretende afianzar y coadyuvar en la ardua tarea de promover y garantizar la vigencia práctica y no formalista de los derechos sustanciales y elementos constitucionales.

En tal sentido, mi trabajo puede ser un aporte científico útil que podría ser tomado como un antecedente en la formación de teorías ulteriores respecto a este tema.

CONCLUSIONES

Después del trabajo de investigación he llegado a las siguientes conclusiones:

A. “Con relación a las causas” “que influyen” en “la comisión” “del delito” de “peculado de uso”:

1. Tenemos que: la “falta de control” de “los bienes” “del Estado”, el desconocimiento del uso correcto de “los bienes del Estado” y la poca importancia sobre “la gravedad” de “la comisión” del “delito de” “Peculado de Uso”, “son las causas” “que influyen” en “la comisión” del “delito de Peculado de Uso”.
2. Nos permitió también establecer que, “los servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de Huánuco no tiene conocimiento “sobre” “la labor” “del Estado” en el control de “los bienes” destinados a “los servidores” y “funcionarios públicos”, porque no existen “servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente al control riguroso de dichos bienes del Estado”.
3. “También se llegó a determinar” que, tanto “los servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”. Pues “no hacen” uso correcto de “los bienes” del Estado destinado a dichos servidores y funcionarios públicos, pese a existir manuales sobre el uso correcto de estos bienes del Estado”.
4. También nos permitió establecer sobre “el conocimiento” de “la gravedad” de penas “establecidas” en la “Legislación Penal”, por el “delito de” “Peculado de Uso”, cometido por “los servidores” y “funcionarios públicos”, al respecto, “tanto los servidores” y funcionarios, no tienen conocimiento de “las penas” “establecidas” en “la Legislación Penal”, por “el delito” de

Peculado de Uso, cometido por “los servidores” y “funcionarios públicos”, mucho menos “conocen el delito” de “Peculado de Uso” y sus modificatorias “dentro de” la “Legislación Peruana”.

RECOMENDACIONES

- Habiéndose establecido las causas que “influyen” en “la comisión” “del delito” de “Peculado de Uso” “por los servidores” y “funcionarios públicos” que laboran en el “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de Huánuco, se sugiere establecer políticas jurídicas orientados a regular “el control” y “uso de los bienes” “del Estado” “destinados” a “los servidores” y funcionarios públicos, con la finalidad de coadyuvar a la utilización correcta de éstos bienes, optando por la sanción ejemplar a los incursos en el delito.
- La reclamación de “las instituciones públicas”, en lo particular del “Gobierno Regional” y de la “Municipalidad Provincial” de Huánuco, la asignación del grupo “de control” de los bienes “del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos” que laboran en ella, con una capacitación intensiva y permanente, la finalidad de su conservación y mantenimiento, mediante el uso correcto y necesario de dichos bienes. Puesto que “la falta” “de control” de éstos bienes trae consigo “la comisión” del delito de “Peculado de Uso”, delito previsto y penado en el ordenamiento penal vigente”.
- Se debe establecer reformas normativas internas que surtan efectos importantes en la racionalización y uso correcto de “los bienes” “del Estado”, en “la medida” que vayan acompañadas de procesos administrativos de implementación “más vigorosos” y en observancia a los principios del sistema procesal penal nuevo. Y “relacionado a la utilización correcta” de “los bienes” del Estado, porque, éstos bienes son adquiridos con dinero del pueblo”.

- “A nivel de asesoría legal y procuraduría del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”, buscar la sensibilización de todos “los servidores” y “funcionarios públicos”. En consecuencia “de la sociedad, con referencia a la gravedad de “la comisión” del delito de “Peculado de Uso”, porque, como se advierte de “los resultados”, muchas veces, se comete éste tipo de delito por desconocimiento de la norma”.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. **ALBERTO BINDER.** (1995). *Tratado sobre el proceso penal a la luz de los derechos humanos*. Editorial Heliasta. México.
2. **ANCEL MARC.** (1998) *Introducción comparativa de los códigos penales europeos*. Editorial Agapea. Primera edición. Barcelona.
3. **ANDRÉS ZAVALA, ABEL** (1999) *Metodología de la Investigación Científica*. Segunda Edición. Editorial San Marcos. Perú.
4. **BECCARIA, César,** (1974) “*De los Delitos y de las Penas*”, 2da Edición, Ediciones Jurídicas Europa-América, Pág.119, Buenos Aires – Argentina.
5. **BENTHAM Jeremías,** (1981). *Tratados de Legislación Civil y Penal*, Editorial Nacional, Pág. 412, Madrid.
6. **BERDUGO GOMEZ DE LA TORRE.** 1993. Ignacio. *Temas de Derecho Penal*; Lima, Cultural Cuzco Editores.
7. **BUNGE, MARIO** (1993) *La Investigación Científica*. Editorial Ariel. S.A. Segunda Edición. España.
8. **BUSTOS RAMÍREZ Juan,** (1989). *Manual de Derecho Penal*, Parte General, Editorial Ariel S.A., Tercera Edición, Pág. 105, Madrid.
9. **BUSTOS RAMÍREZ, Juan.** 1991. “*Manual de Derecho penal. Parte Especial*”, Ariel, Barcelona.
10. **CABALLERO ROMERO, Alejandro E.** 1999. “*Metodología de la Investigación Científica*”. Diseño con Hipótesis explicativas. Editorial UDEGRAF S.A., Lima.
11. **CAFERATA NORRES.** (1985). *Teoría de la prueba*. Editorial Uba Buenos Aires. pág. 76.

12. **CARO JOHN, José Antonio.** 2003. *“Algunas consideraciones sobre los delitos de infracción de deber”*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
13. **CARRASCO MORENO, Francisco, et al.** (s.a) 2004: *Código Penal Comentado de El Salvador*. Editorial (San Salvador, Consejo Nacional de la Judicatura) 618 pp.
14. **CASTILLO ALVA, José Luis.** 2008. *“Comentarios a los Precedentes Vinculantes en Materia Penal de la Corte Suprema”*, Editorial Grijley, Lima.
15. **CASTRO MORENO, Abraham y María Pilar OTERO GONZÁLES.** 2004. *“Estudio comparativo de los delitos de malversación y peculado en los códigos penales español y peruano”*, Editora Norma, Trujillo.
16. **CREUS, Carlos.** (1999). *Derechos Penal*. Parte especial. 2do volumen. 6ta edición. Editorial Astrea.
17. **CUBAS VILLANUEVA, Víctor.** 2000. *El Proceso Penal. Teoría y práctica*. 4ta. Edición. Palestra Editores, Lima.
18. **FERREIRA DELGADO, Francisco.** 1995. *“Delitos contra la administración pública”*, Temis, Bogotá.
19. **GACETA JURIDICA.** 2008. *El Proceso Penal en su Jurisprudencia*; Primera Edición; Imprenta Editorial EL BUHO E. I. R. L., Lima, Perú, Junio.
20. **HERNÁNDEZ SAMPIERE, ROBERTO y otros.** (1999) *Metodología de la Investigación*. Tercera Edición. México.
21. **JAKOBS, Gunter** 1991. *Derecho Penal*, Alemania.
22. **JURISTAS EDITORES.** 2008. *Código Penal*; Setiembre.

- 23. MOLINA FERNÁNDEZ, Fernando.** (2001). *Antijuricidad Penal y Sistema del Delito*. José María Bosch Editor, Barcelona.
- 24. ORÉ GUARDIA, Arsenio.** 1999. *Manual de Derecho Procesal Penal*. Segunda Edición; Editorial Alternativas, Lima.
- 25. PARIONA ARANA, Raúl.** “La Teoría de los Delitos de Infracción de Deber. Fundamentos y Consecuencias”. Revista Gaceta Penal y Procesal Penal. Tomo 19, Enero 2011
- 26. ROXIN Claus,** 2007. *La teoría del delito, en la discusión actual*. Editorial Grijley
- 27. SOLER, Sebastián.** 1982. *Derecho Penal argentino...*, tipográfica, editora Argentina Buenos Aires. pág. 287.

REFERENCIAS ELECTRÓNICAS

- El delito de peculado blogspot, Disponible en Peculado.blogspot.com/resumen-ejecutivo.html.
- Sistema Peruano de Información Jurídica.
- Wikipedia la enciclopedia libre, disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Prisi%C3%B3n_preventiva.
- Artículos jurídicos, Blogspot Alvaro, disponible en: amautadebates.blogspot.com/2007/09/peculado.html.
- Peculado blogspot, disponible en: Peculado.blogspot.com/resumen-ejecutivo.html.
- Recursos Humanos blogspot, disponible en: <http://recursoshumanosperu.blogspot.pe/2007/09/manual-de-organizacin-y-funciones.html>.
- Raul Pariona Arana: “**El delito de peculado como delito de infraccion de deber**”, disponible en: www.derecho.usmp.edu.pe/postgrado/doctorado/trabajo_de_investigación/2011/14_El_delito_de_peculado_como_delito_de_infracción_de_deber.pdf.

ANEXOS



“Año de la Consolidación del Mar Grau”

Huánuco, 28 de Junio de 2015

OFICIO S/N-2015-JLSP

Señor : Dr. Ewer Portocarrero Merino
DOCENTE – UNHEVAL

Asunto : Solicito validación de Instrumento de Investigación

De mi especial consideración:

Me es sumamente grato dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y, al mismo tiempo hacer de su conocimiento lo siguiente:

Que, en mi condición de egresado de la maestría en Derecho con la mención en Ciencias Penales de la Escuela de Post Grado de la Universidad de Huánuco, vengo desarrollando una investigación de Tesis de maestría titulada: **“COMISIÓN” “DEL DELITO” “DE PECULADO” “DE USO” EN “LOS SERVIDORES” Y “FUNCIONARIOS PÚBLICOS” QUE LABORAN EN “EL GOBIERNO REGIONAL” Y “MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUÁNUCO” – 2015.**

Para tal efecto solicito la “validación del Instrumento” de Investigación en la modalidad de juicio de experto, toda vez que constituye requisito indispensable para su aplicación, procesamiento y “la redacción” del informe.

Sin otro particular, es propicia la ocasión para reiterarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente

Abog. Joel León Santos Pineda



MATRIZ DE “VALIDACIÓN” DEL “INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN”

I. DATOS GENERALES:

Grado Académico, Nombres y Apellidos del Informante	Cargo o Institución donde Labora	Nombre del Instrumento de Evaluación	Autor (es) del Instrumento
Dr. Ewer Portocarrero Merino	UNHEVAL	“Encuesta dirigida” “Servidores” y “Funcionarios Públicos” que “laboran” en el “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de Huánuco-2015”.	Joel León Santos Pineda
Título de la Investigación “Comisión” del “Delito de Peculado de Uso” en “los Servidores” y “Funcionarios Públicos” “que laboran” en “el Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de Huánuco – 2015.			

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

Nº	CRITERIOS	INDICADORES	E S C A L A V A L O R A T I V A	MD	D	R	B	MB
				0	0,5	1	1,5	2
01	CLARIDAD	“El lenguaje se presenta en forma clara y coherente”.						
02	OBJETIVOS	“Está expresado en conductas observables”.						
03	ACTUALIDAD	“Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología”.						
04	ORGANIZACIÓN	“Existe una organización lógica en la presentación de los ítems respectivos”.						
05	SUFICIENCIA	“Comprende los aspectos suficiente en cantidad y calidad”.						
06	INTENCIONALIDAD	“Es adecuado para el trabajo pedagógico”						
07	CONSISTENCIA	“Está basado en aspectos teóricos y enfoques actuales”.						
08	COHERENCIA	“Entre el título de la investigación, formulación del problema, objetivos y la hipótesis”.						
09	RELACIÓN	“Entre la hipótesis, las variables, dimensiones e indicadores”.						
10	METODOLOGÍA	“Responde al propósito del trabajo según el objetivo trazado”.						
PUNTAJE PARCIAL								
PUNTAJE TOTAL								

REFORMULAR	CUALITATIVA		CUANTITATIVA	VALIDO	CUALITATIVA		C U A N T I T A T I V A		
	E	MUY DEFICIENTE			[00 – 07)	C		REGULAR	[11 – 14)
	D	DEFICIENTE			[07 – 11)	B		BUENO	[14 – 18)
						A		EXCELENTE	[18 - 20]

VALIDACIÓN CUANTITATIVA		VALIDACIÓN CUALITATIVA	
-------------------------	--	------------------------	--

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN

IV.	OPINIÓN	DE	APLICACIÓN:
.....			
V.	RECOMENDACIONES:		
.....			
.....			
.....			
.....			

Huánuco,.....de.....de 20.....				
		DNI	Firma del Experto	Teléfono

HOJA DE INSTRUCCIONES PARA LA EVALUACIÓN

CATEGORIA	CALIFICACION	INDICADOR
RELEVANCIA “El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido”.	1. No cumple con el criterio.	“El ítem puede “ser eliminado” sin que se “vea afectada” la medición de la dimensión”.
	2. Bajo nivel	“El ítem tiene una “alguna relevancia”, pero “otro ítem” puede “estar incluyendo” lo que mide este”.
	3. Moderado nivel	“El ítem” es “relativamente importante”.
	4. Alto nivel	“El ítem” es “muy relevante” y “debe ser incluido”
COHERENCIA “El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que están midiendo.	1. No cumple con el criterio	“El ítem” puede “ser eliminado” sin que se “vea afectada” la “medición de la dimensión”.
	2. Bajo nivel	“El ítem” tiene una “relación tangencial” con la dimensión”.
	3. Moderado nivel	“El ítem” tiene una “relación moderada” con “la dimensión” que está midiendo”.
	4. Alto nivel	“El ítem” tiene “relación lógica” con “la dimensión”.
SUFICIENCIA “Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta”.	1. No cumple con el criterio	“Los ítems” miden “algún aspecto” de “la dimensión”.
	2. Bajo nivel	“Los ítems” miden “algún aspecto” de “la dimensión” pero “no corresponden” “con la dimensión total”.
	3. Moderado nivel	“Se deben” “incrementar” “algunos ítems” “para poder” evaluar “la dimensión completamente”.
	4. Alto nivel	“Los ítems” “son suficientes”.
CALIDAD “El ítem” “se comprende” fácilmente, es decir, “sus sintácticas” y “semánticas son adecuadas”.	1. No cumple con el criterio	“El ítem” “no es claro”.
	2. Bajo nivel	“El ítem” “requiere bastantes” “modificaciones” o “una modificación” “muy grande” respecto al uso de “las palabras” que utilizan “de acuerdo” a su significado o por “la ordenación” de “los mismos”.
	3. Moderado nivel	“Se reclamar una variación muy especial de algunos términos de ítems”.
	4. Alto nivel	“El ítem” “es claro, “tiene semántica” y “syntax adecuada”.


MATRIZ DE CONSISTENCIA
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
Escuela de Post Grado

Investigador : JOEL LEÓN SANTOS PINEDO

Título de la Investigación : DELITO DE PECULADO DE USO POR SERVIDORES Y FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO REGIONAL Y MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUÁNUCO.

<i>Formulación del problema y alternativas o planteamiento</i>	<i>OBJETIVOS</i>	<i>HIPOTESIS</i>	<i>VARIABLES</i>	<i>DIMENSIONES</i>	<i>INDICADORES</i>	<i>INSTRUMENTOS</i>
<p>Problema principal ¿Cuáles son las causas que “influyen” en la “comisión” del delito de “Peculado de Uso” por los “servidores” y “funcionarios públicos” que laboran en el “Gobierno Regional” y la “Municipalidad Provincial de Huánuco” - 2015?</p> <p>Problemas Específicos a) ¿De qué manera la “falta de control” de los “bienes del Estado”, es la causa que influye en la “comisión” del “delito” de “Peculado de Uso” por parte de los “servidores” y</p>	<p>Objetivo General Identificar las causas que influyen en la “comisión” del delito de “Peculado” de “Uso” por los “servidores” y “funcionarios públicos” que “laboran” en el Gobierno Regional y Municipalidad Provincial de Huánuco - 2015.</p> <p>Objetivos Específicos a) Averiguar si existe un “control” de los “bienes” del “Estado” asignados a los “servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad” Provincial</p>	<p>Hipótesis general “La falta” de “control de” los “bienes del Estado”, el “desconocimiento del” “uso correcto” de los “bienes del Estado” y, la poca importancia sobre la “gravedad de” la “comisión del delito” de “peculado de uso”, son las causas que “influyen en” la “comisión del delito” de “peculado de uso” por los “servidores y funcionarios” “públicos” que “laboran en” el “Gobierno Regional” y “Municipalidad” “Provincial de Huánuco” – “2015”.</p> <p>Hipótesis Específicas a) “La falta” de “control de” los “bienes del Estado” es la causa que influye en la “comisión del delito” de “Peculado de Uso” por “parte de” los “servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad” Provincial</p>	<p>Variable Dependiente. “Causas” “que influyen” en “la comisión” del delito de “peculado de uso”.</p>	<p>a) “Control” de “los bienes del Estado”.</p> <p>b) “Uso Correcto” de “los bienes del Estado”.</p> <p>c) “La gravedad” del “delito de” “Peculado de Uso” en “la legislación” “penal peruana”.</p>	<p>- “Labor del” “Estado” en “el control” de “los bienes” destinados a “los servidores” y “Funcionarios Públicos”.</p> <p>- “Manuales sobre el “uso correcto” de “los bienes” “del Estado”.</p> <p>- “Las penas que se establecen” por “la comisión” “del delito” de “peculado de uso”.</p>	<p>CUESTIONARIO</p>

<p>“funcionarios públicos” del Gobierno “Regional” y la “Municipalidad Provincial de Huánuco”?</p> <p>b) ¿Cómo el desconocimiento del uso correcto de los “bienes del Estado” es una causa que influye en la “comisión” del “delito” de “Peculado de Uso” por parte de los “servidores y funcionarios” públicos del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”?</p> <p>c) “¿Por qué la poca importancia sobre la “gravedad” de la comisión del delito de “Peculado de Uso” es otra causa que influye en la “comisión” de éste delito por “parte” de los “servidores y funcionarios Públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”?</p>	<p>de Huánuco.</p> <p>b) “Explicar si los “servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de “Huánuco”, hacen uso correcto de los bienes del Estado”.</p> <p>c) “Explicar si los “servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de “Huánuco”, hacen uso correcto de los bienes del Estado.</p>	<p>de “Huánuco”.</p> <p>b) “El desconocimiento del uso correcto de los “bienes del Estado” es la causa que influye en la “comisión del” “delito de” “Peculado de Uso” “por parte” de “los servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial de Huánuco”.</p> <p>c) “La gravedad” de la “comisión” del “delito de” “Peculado de Uso” es uno de las “causas que” “influye en” la “comisión de” éste delito por “parte de” “los servidores” y “funcionarios públicos” del “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de “Huánuco”.</p>	<p>Variable Independiente</p> <p>“Servidores y funcionarios públicos”.</p>	<p>a) “El delito” de “peculado de Uso” en “la legislación” peruana y “sus modificatorias”.</p> <p>b) “Servidores” y “funcionarios Públicos” en “el Perú”.</p>	<p>a) “Conocimiento” del “delito de” “peculado de uso” dentro “la legislación peruana”.</p> <p>b) “Conocimiento” de “las modificatorias” “del delito” de “peculado de uso” dentro de “la legislación peruana”.</p> <p>a) “Definición” de “servidores” y “funcionarios públicos”.</p>	
--	---	---	---	---	--	--

TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN, MUESTRA	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN
<p>Tipo de investigación.</p> <p>Aplicada. “Porque tiene como propósito la solución del problema es decir, que se cumpla lo establecido en los dispositivos legales, esto es, capacitando a los servidores y funcionarios y, sancionarlos cuando incurran en el delito penal”.</p> <p>Nivel de investigación:</p> <p>Descriptivo</p> <p>Correlacional.</p> <p>“Por la función principal que cumplirá responde al nivel Descriptivo, toda vez que su finalidad consiste en realizar un análisis del estado actual del fenómeno, determinando sus características y propiedades”.</p> <p>Correlacional “toda vez que, su finalidad consiste en describir ambas</p>	<p>Población. “Constituida por.</p> <p>La población en estudio está constituida por los servidores” y “funcionarios públicos” “nombrados y contratados” que laboran en el “Gobierno Regional” y “la Municipalidad Provincial de Huánuco – 2015”, es decir, “400 trabajadores del “Gobierno Regional” y 280 trabajadores de la “Municipalidad Provincial de Huánuco”, haciendo un total de 680 trabajadores”.</p> <p>Muestra (n).</p>	<p>“El diseño que se utilizará en la presente indagación es el diseño no experimental en su forma transversal, siendo su esquema el siguiente”:</p>  <p>Donde:</p> <p>M = Muestra</p> <p>X = variable independiente (causa)</p> <p>Y = variable dependiente (efecto)</p> <p>r = relación entre las variables</p>	<p>Técnicas bibliográficas</p> <p>Fichaje</p> <p>Análisis documental.</p> <p>Técnicas de campo</p> <p>Encuesta</p>	<p>Instrumentos:</p> <p>*Fichas de registro o localización (Bibliográficas y hemerográficas)</p> <p>*Fichas de documentación e investigación (textuales, resumen, comentario.)</p> <p>Instrumentos</p> <p>Cuestionario</p>

variables y se va correlacionar los resultados obtenidos en la recolección de datos, es decir a mayor control menos comisión del delito de Peculado de Uso”.

		SERVIDORES Y FUNCIONARIOS PÚBLICOS (MUESTRA)		TO TA L	
	INSTITUCIONES PÚBLICAS	Servidores Públicos	Funcion arios Públicos		
1	Gobierno Regional de Huánuco	45	25	70	
2	Municipalidad Provincial de Huánuco	35	15	50	
TOTAL		80	40	1	

Operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	Indicadores	Instrumento
V. Dependiente (X) “CAUSAS QUE INFLUYEN EN LA “COMISIÓN” DEL “DELITO” DE PECULADO DE USO”	a) “CONTROL” DE LOS “BIENES DEL ESTADO”. b) “USO CORRECTO” DE LOS “BIENES DEL ESTADO” c) “LA GRAVEDAD” DEL “DELITO DE PECULADO” DE “USO EN LEGISLACIÓN” “PENAL PERUANA”.	a) “Labor del Estado” en el “control de” los “bienes destinados” a los “servidores” y “funcionarios Públicos”. b) “Manuales sobre” el “uso correcto” de los “bienes del Estado”. c) “Las penas que se establecen por la “comisión del delito” de “peculado de uso”.	“Cuestionario”
	a) EL “DELITO DE” “PECULADO DE USO” EN “LA LEGISLACIÓN” PERUANA Y SUS MODIFICATORIAS. b) “SERVIDORES Y FUNCIONARIOS” “PÚBLICOS” EN “EL PERÚ”.	a) “Conocimiento” del “delito de peculado” “de uso” dentro la “legislación peruana”. b) “Conocimiento de” “las modificatorias” del “delito de peculado” “de Uso” dentro de la “legislación peruana”. a) “Definición de” “Servidores” y” Funcionarios Públicos”.	Cuestionario

UNIVERSIDAD DE HUANUCO

ESCUELA DE POST GRADO

Estimado señor

Por medio de la presente me dirijo a Ud. para solicitarle su colaboración en el “trabajo de investigación” que se está realizando “a nivel de” la “Escuela de” “Post Grado” de la “Universidad de Huánuco” cuyo propósito es, Identificar las causas “que influyen” en la comisión “del delito” de “Peculado de Uso” por “los servidores” y “funcionarios públicos” que laboran en el “Gobierno Regional” y “Municipalidad Provincial” de Huánuco – 2015.

Después de leer detenidamente las preguntas que aparecen a continuación, ponga una “X” sobre la letra de la alternativa que Ud., crea es la correcta.

El cuestionario es anónimo, por favor trate de contestar todas las preguntas.

Agradeciéndole de antemano su colaboración, me suscribo de Ud.

ENCUESTA N° 01**“CUESTIONARIO DE ENCUESTA A LOS “SEÑORES” “SERVIDORES PÚBLICOS” DEL “GOBIERNO REGIONAL” Y “MUNICIPALIDAD PROVINCIAL” DE “HUÁNUCO”****VARIABLE DEPENDIENTE:**

- 1.- ¿“Tiene conocimiento” sobre la “labor del Estado” en el “control de los bienes” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos” que “laboran” “dentro de su institución”?
 - a) Si tengo conocimiento
 - b) No tengo conocimiento
 - c) Tengo poco conocimiento
2. “¿Dentro de su institución donde labora, existen servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente al “control de” “los bienes del Estado?”
 - a) Si
 - b) No
 - c) A veces
3. “¿En la Institución donde labora, se controlan rigurosamente “los bienes” del Estado destinado a los “servidores” y “funcionarios públicos?”
 - a) Si
 - b) No
 - c) A veces
4. En la Institución donde labora ¿existen manuales sobre el “uso correcto” de los “bienes del Estado” destinado a los “servidores” y “funcionarios públicos?”
 - a) Si existen manuales
 - b) No existen manuales

c) Desconozco

5. **¿Tiene conocimiento de las “penas” establecidos en la “Legislación Penal”, por el “delito” de “Peculado de Uso”, “cometidos” por “los servidores” y “funcionarios públicos”?**

a) Sí

b) No

c) Desconozco

VARIABLE INDEPENDIENTE

6. **“¿Tiene conocimiento “sobre” “el delito” de “Peculado de Uso” “dentro” de “la Legislación Peruana?”**

a) Si

b) No

c) Poco conocimiento

7. **¿Tiene conocimiento de las “modificadorias” “del delito” de “Peculado de Uso” dentro de la “Legislación Peruana”?**

a) Si

b) No

c) Poco conocimiento

8. **¿Tienes “conocimiento” “de lo que es” un “servidor público” y un “funcionario público”?**

a) Si

b) NO

c) Poco conocimiento

ENCUESTA N° 02

**“ENCUESTA” A “LOS SEÑORES” “FUNCIONARIOS PÚBLICOS” DEL
“GOBIERNO REGIONAL” Y “MUNICIPALIDAD PROVINCIAL” DE HUÁNUCO”.**

VARIABLE DEPENDIENTE:

9. Ud., en su “condición” de “funcionario público” ¿tiene “conocimiento” sobre “la labor” del “Estado” en el “control de los bienes” “destinados” a “los servidores” y “funcionarios públicos” que “laboran” dentro de su institución?”
- a) Si tengo conocimiento
 - b) No tengo conocimiento
 - c) Tengo poco conocimiento
10. ¿Dentro de “su institución” donde labora como funcionario público, existen servidores y/o funcionarios públicos encargados exclusivamente al “control” de los “bienes del Estado”?
- a) Si
 - b) No
 - c) A veces
11. ¿En la Institución donde labora, se controlan rigurosamente “los bienes” “del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos”?
- d) Si
 - e) No
 - f) A veces
12. En la Institución donde labora ¿existen manuales sobre el “uso correcto” de “los bienes” “del Estado” destinado a “los servidores” y “funcionarios públicos”?
- a) Si existen manuales
 - b) No existen manuales

c) Desconozco

13. ¿Tiene conocimiento de “las penas” establecidos en “la Legislación Penal”, por “el delito” de “Peculado de Uso”, cometido por los “servidores” y “funcionarios públicos”?

a) Sí

b) No

c) Desconozco

VARIABLE INDEPENDIENTE

14. ¿Tiene conocimiento “sobre” “el delito” de “Peculado de Uso” “dentro” de “la Legislación Peruana”?

a) Si

b) No

c) Poco conocimiento

15. ¿Tiene conocimiento de las “modificadorias” “del delito” de “Peculado de Uso” “dentro” de “la Legislación Peruana”?

a) Si

b) No

c) Poco conocimiento

16. ¿Tienes “conocimiento” de lo “que es” “un servidor público” y “un funcionario público”?

a) Si

b) No

c) Poco conocimiento